



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
HELLENIC REPUBLIC

Αθήνα, 21/12/2023

Αρ. Πρωτ. : 3836



ρυθμιστική αρχή  
σιδηροδρόμων  
regulatory  
authority  
for railways

## ΑΠΟΦΑΣΗ (100/2023)

της 235<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Ολομέλειας της 19.12.2023

**ΘΕΜΑ:** «Απόφαση επί της με αριθ. πρωτ. 465/10.2.2023 ενδικοφανούς προσφυγής (άρθρου 21 του Ν. 3911/2011) προσφυγής της σιδηροδρομικής επιχείρησης με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «HELLENIC TRAIN Α.Ε.», στο πλαίσιο της από 3.1.2023 χρονολογούμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου».

### Η ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΩΝ (ΡΑΣ) ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του Ν. 3891/2010 (ΦΕΚ Α' 188/4.11.2010) «Αναδιάρθρωση, εξυγίανση και ανάπτυξη του ομίλου ΟΣΕ και της ΤΡΑΙΝΟΣΕ και άλλες διατάξεις για το σιδηροδρομικό τομέα».

β. Του Ν. 4727/2020 (ΦΕΚ Α' 184/23.9.2020) «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) - Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο

Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις».

γ. Του Ν. 3911/2011 (ΦΕΚ Α' 12/8.2.2011) «Πιστοποίηση των μηχανοδηγών και άλλες διατάξεις».

δ. Της με αριθ. Φ12.1/41012/3768/21.8.2013 (ΦΕΚ Β' 2160/30.8.2013) κοινής απόφασης των υπουργών Οικονομικών και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων «Διαχωρισμός εθνικής σιδηροδρομικής υποδομής».

ε. Της με αριθ. Φ12.1/355250 (ΦΕΚ Β' 6213/23.12.2021) κοινής απόφασης των υπουργών Οικονομικών και Υποδομών και Μεταφορών «Διαχωρισμός Εθνικής Σιδηροδρομικής Υποδομής».

στ. Της υπ' αριθ. 1020/9.6.2021 (ΦΕΚ Β' 2913/5.7.2021) απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Κανονισμός Ακροάσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων».

ζ. Της με αριθμό 5791/29.5.2017 (ΦΕΚ Β' 2158/23.6.2017) απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Κανονιστικό Πλαίσιο για την Έγκριση Πλαισίου Εποπτείας της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ) για την παρακολούθηση των επιδόσεων ασφάλειας μετά τη χορήγηση πιστοποιητικού ασφαλείας ή έγκρισης ασφάλειας».

η. Της με αριθμό 12235/23.1.2020 (ΦΕΚ Β' 342/7.2.2020) απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο, στον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης και στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ)».

θ. Της με αριθμό 120/12.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4768/29.10.2020) απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Συμπλήρωση της υπ' αρ. 12235/23.12.2020 απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο, στον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης και στους Προϊ-

σταμένους των Διευθύνσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ)».

ι. Της με αριθμό 3966/23.12.2022 απόφασης της Προέδρου της ΡΑΣ (ΑΔΑ: ΨΣΙΚΟΚΠ2-ΚΗΣ) με θέμα: «Ορισμός Μελών Ομάδας 17<sup>ου</sup> Ελέγχου HELLENIC TRAIN (Αιφνίδιος HELLENIC TRAIN-17/2022)».

ια. Της με αριθ. Δ4δ/οικ.89995/15.12.2018 (ΦΕΚ Β' 5781/21.12.2018) κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών, Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Υποδομών και Μεταφορών «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (Ρ.Α.Σ.)».

2. Το κατ' άρθρο 22 §2 του Ν.3911/2011 Μητρώο όλων των πιστοποιητικών.
3. Την από 3.1.2023 χρονολογούμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (εδώ προσβαλλόμενη).
4. Τη με αριθ. 6102Ε'/11.1.2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, ....., για την προς την σιδηροδρομική επιχείρηση με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «HELLENIC TRAIN Α.Ε.» επίδοση της ειρημένης (σχ. 3) Πράξης Επιβολής Προστίμου.
5. Τη με αριθ. 6103Ε'/11.1.2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, ....., για την προς τον ....., μηχανοδηγό της σιδηροδρομικής επιχείρησης με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «HELLENIC TRAIN Α.Ε.» επίδοση της ειρημένης (σχ. 3) Πράξης Επιβολής Προστίμου.
6. Το με αριθ. πρωτ. 108/12.1.2023 έγγραφο της ΡΑΣ προς τη Δ.Ο.Υ. Έ Θεσσαλονίκης με θέμα: «Αποστολή διοικητικού

προστίμου» », καθώς και το με αριθ. πρωτ. ΡΑΣ 1997/05-07-2023 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Έ Θεσσαλονίκης προς τη ΡΑΣ.

7. Το με αριθ. πρωτ. 109/12.1.2023 έγγραφο της ΡΑΣ προς τη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών με θέμα: «Αποστολή διοικητικού προστίμου» », καθώς και το με αριθ. πρωτ. ΡΑΣ 3130/01-11-2023 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών προς τη ΡΑΣ.
8. Το με αριθ. πρωτ. 98/12.1.2023 έγγραφο της ΡΑΣ προς τη HELLENIC TRAIN Α.Ε. με θέμα: «Αποστολή Δελτίων Έλξης και Φύλλων Πορείας για τους μήνες Νοέμβριο-Δεκέμβριο 2022».
9. Το με αριθ. πρωτ. 219/23.1.2023 έγγραφο της ΡΑΣ προς τη HELLENIC TRAIN Α.Ε..
10. Το με αριθ. πρωτ. 144/23.1.2023 έγγραφο της HELLENIC TRAIN Α.Ε. προς τη ΡΑΣ με θέμα: «Αποστολή δελτίων έλξης και φύλλων πορείας για τους μήνες Νοέμβριο-Δεκέμβριο 2022» με συνημμένη την από 4.1.2023 χρονολογούμενη έκθεση συνοδείας αμαξοστοιχίας για το δρομολόγιο 1314/3.1.2023.
11. Τη με αριθ. πρωτ. 465/10.2.2023 ενδικοφανή προσφυγή της HELLENIC TRAIN Α.Ε..
12. Την από 7.11.2022 χρονολογούμενη αίτηση του ..... (προσκομιζόμενο ως σχ.1α με την ειρημένη [σχ.11] προσφυγή) για τη συμμετοχή του στις εξετάσεις της HELLENIC TRAIN Α.Ε. για την απόκτηση πιστοποιητικού μηχανοδηγού.
13. Το από 5.12.2022 χρονολογούμενο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (προσκομιζόμενο ως σχ.1β με την ειρημένη [σχ.11] προσφυγή) με την κατάσταση των επιτυχόντων.
14. Το από 4.1.2022 χρονολογούμενο συμπληρωματικό πιστοποιητικό μηχανοδήγησης (προσκομιζόμενο ως σχ.2 με την ειρημένη [σχ.11] προσφυγή) του .....
15. Τη με αριθ. πρωτ. 449/9.2.2023 ενδικοφανή προσφυγή του μηχανοδηγού της HELLENIC TRAIN Α.Ε., .....

16. Τη με αριθ. πρωτ. 3727/18.12.2023 Πρόσκληση Συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ.
17. Τη με αριθ. πρωτ. 3726/18.12.2023 Εισήγηση της Προέδρου προς την Ολομέλεια της ΡΑΣ.

### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

#### Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Ια. Η Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ) λαμβάνοντας υπόψη (α) τη με αριθμό 5791/29.5.2017 (ΦΕΚ Β' 2158/23.6.2017) απόφαση (σχ.1ζ) της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Κανονιστικό Πλαίσιο για την Έγκριση Πλαισίου Εποπτείας της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ) για την παρακολούθηση των επιδόσεων ασφάλειας μετά τη χορήγηση πιστοποιητικού ασφαλείας ή έγκρισης ασφαλείας», (β) τη με αριθμό 12235/23.1.2020 (ΦΕΚ Β' 342/7.2.2020) απόφαση (σχ.1η) της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο, στον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης και στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ)» και (γ) τη με αριθμό 120/12.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4768/29.10.2020) απόφαση της Ολομέλειας (σχ.1θ) της ΡΑΣ «Συμπλήρωση της υπ' αρ. 12235/23.12.2020 απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο, στον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης και στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ)» εξέδωσε τη με αριθμό 3966/23.12.2022 απόφασή της (σχ.1ι, ΑΔΑ: ΨΣΙΚΟΚΠ2-ΚΗΣ) με θέμα: «Ορισμός Μελών Ομάδας 17<sup>ου</sup> Ελέγχου HELLENIC TRAIN (Αιφνίδιος HELLENIC TRAIN-17/2022)», σύμφωνα με την οποία, ορίστηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «...Ορίζουμε τον ..... υπεύθυνο για τη διεξαγωγή του 17<sup>ου</sup> Ελέγχου στη Σιδηροδρομική

**Επιχείρηση (ΣΕ) HELLENIC TRAIN (αιφνίδιος) και ειδικότερα της επιθεώρησης δραστηριότητας εκτέλεσης επιβατικού δρομολογίου (CabRide).** Επίσης, εξουσιοδοτείται να ενεργήσει σύμφωνα με τις αρμοδιότητές του της Απόφασης με αριθμό 12235/23-01-2020 της Ολομέλειας της ΡΑΣ (Β' 342) για την επίτευξη του αιφνίδιου ελέγχου. Η συγκεκριμένη επιθεώρηση διεξάγεται μετά τη χορήγηση από τον ERA του υπ. αριθ. EU 1020220295 Ενιαίου Πιστοποιητικού Ασφάλειας στη ΣΕ HELLENIC TRAIN και σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/761 και της υπ. αριθμ. 5791/29-05-2017 (Β' 2158) Απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ. **Στόχος της επιθεώρησης είναι η εποπτεία της δραστηριότητας εκτέλεσης επιβατικού δρομολογίου (CabRide) και της συμμόρφωσης του προσωπικού κίνησης (μηχανοδηγοί & συνοδοί) με τις ισχύουσες απαιτήσεις της σχετικής νομοθεσίας και ισχύοντες κανονισμούς (ΓΚΚ, ΣΔΑ κλπ), οι οποίοι αναφέρονται στα παρακάτω κριτήρια επιθεώρησης ώστε να εξασφαλίζεται ο έλεγχος των κινδύνων που σχετίζονται με τις δραστηριότητες της σιδηροδρομικής επιχείρησης. **Πεδίο Εφαρμογής της επιθεώρησης είναι η εκτέλεση δρομολογίων από 27/12/2022 έως 13/01/2023, σε διαδρομές που θα επιλεγούν από τον ίδιο, επί του τρένου. **Κριτήρια της Επιθεώρησης ορίζονται τα ακόλουθα:******

- 1.** Η υπ. αριθ. ΑΣ10/77243/580/13-02-2019 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών «Τροποποίηση του Γενικού Κανονισμού Κίνησης – Μέρος Β (Κανονισμός Κυκλοφορίας και Ελιγμών)» (ΦΕΚ Β' 698).
- 2.** Ο ν.3911/2011 (Α' 12), ιδίως το άρθρο 29 αυτού.
- 3.** Ο Εκτελεστικός Κανονισμός (ΕΕ) 2019/773 (ΤΠΔ «Διεξαγωγή και διαχείριση της κυκλοφορίας».
- 4.** Τα έγγραφα τεκμηρίωσης του ΣΔΑ (SMS):
  - i.** Εγχειρίδιο Μηχανοδηγού man 0052
  - ii.** Εγχειρίδιο προσωπικού αμαξοστοιχιών man 0051
  - iii.** SMS0042 PLA TUNNEL ACCIDENTS
  - iv.** SMS0034 PRO ONBOARD CONDUCTOR**Η παρούσα αποτελεί και ε-**

**ντολή μετακίνησης του μέλους/των μελών της Ομάδας Επιθεώρησης**, και δεν κοινοποιείται στην επιθεωρούμενη επιχείρηση παρά υποδεικνύεται κατά την διενέργεια του ελέγχου στα στελέχη της...».

- Ιβ.** Στο πλαίσιο των, κατά τα ανωτέρω, αρμοδιοτήτων του, ο ..... κατά την στις 3.1.2023 διενέργεια ελέγχου στην αμαξοστοιχία 1314 της προσφεύγουσας η οποία εκτέλούσε το δρομολόγιο Πειραιάς – Κιάτο και περί την ώρα 14:00 στο σταθμό «Κόρινθος» διαπίστωσε, ότι ο μηχανοδηγός ....., υπάλληλος της προσφεύγουσας, με ΑΔΤ ....., δεν κατείχε το κατάλληλο πιστοποιητικό του άρθρου 4 (Κοινοτικό υπόδειγμα πιστοποίησης) του Ν. 3911/2011 για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιούσε (μηχανοδηγούσε). Συγκεκριμένα, από την διασταύρωση των στοιχείων με το σχετικό Μητρώο (άρθρο 22 [Μητρώα και ανταλλαγή δεδομένων] του Ν. 3911/2011) που τηρείται από την προσφεύγουσα και στο οποίο έχει πρόσβαση η Αρχή, διαπιστώθηκε, ότι ο προαναφερόμενος οδηγός **δεν ήταν εγγεγραμμένος** σε αυτό.
- Ιγ.** Ο διενεργών τον ανωτέρω αιφνίδιο έλεγχο λαμβάνοντας υπόψη **αφενός μεν** τα ανωτέρω ευρήματα, **και αφετέρου**, τις διατάξεις του άρθρου 29 (Έλεγχοι από την Αρχή και κυρώσεις) του Ν.3911/2011 συνέταξε επί τόπου την από 3.1.2023 χρονολογούμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου(σχ. 3), σύμφωνα με την οποία **(Α) διαπιστώθηκε** ότι **(Α1)** ο ελεγχόμενος μηχανοδηγός, ....., υπάλληλος της σιδηροδρομικής επιχείρησης με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.», με ΑΔΤ ....., υπέπεσε στην παράβαση του άρθρου 29 §2β του Ν. 3911/2011 και ότι **(Α2)** η ελεγχόμενη σιδηροδρομική επιχείρηση την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον

διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.», λόγω της σχέσης πρόστησης με τον προαναφερόμενο μηχανοδηγό, για τα ίδια, όπως παραπάνω, πραγματικά περιστατικά, παραβίασε την ίδια διάταξη, **(Β) επέβαλε (Β1)** πρόστιμο στη σιδηροδρομική επιχείρηση με την επωνυμία με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.» χρηματικού ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000,00€) ευρώ, και **(Β2)** πρόστιμο στον μηχανοδηγό της ειρημένης σιδηροδρομικής επιχείρησης, ....., με ΑΔΤ ....., χρηματικού ποσού τριών χιλιάδων (3.000,00€) ευρώ, και, τέλος, **(Γ) κάλεσε (Γ1)** τον μηχανοδηγό, ....., με ΑΔΤ ....., και **(Γ2)** τη σιδηροδρομική εταιρεία με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, να προ-βούν σε πληρωμή των ανωτέρω προστίμων, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της ειρημένης (σχ.3) Πράξης Επιβολής Προστίμου.

- Ιδ.** Ακολούθως, η ΡΑΣ, σε εφαρμογή του άρθρου 29 §3 εδάφιο β' (Έλεγχοι και κυρώσεις) του Ν.3911/2011 διαβίβασε (σχ.6 και σχ.7) στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) αντίγραφο της ειρημένης (σχ.3) Πράξης Επιβολής Προστίμου για βεβαίωση.

## **II. ΤΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ - ΟΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΡΑΣ**

**(Α)** Η ΡΑΣ συστάθηκε με τον Ν. 3891/2010 (ΦΕΚ Α' 188/4.11.2010), ο οποίος διέπει την εν γένει οργάνωση και λειτουργία της (βλ. άρθρα 22 έως 34Α). Αποτελεί τον αρμόδιο ρυθμιστικό φορέα για την ελληνική σιδηροδρομική αγορά, καθώς εποπτεύει και ελέγχει την εν λόγω σιδηροδρομική αγορά ώστε αυτή να λειτουργεί υπό καθεστώς ελεύθερου ανταγωνισμού, να μην υφίστανται διακρίσεις εις βάρος σιδηροδρομι-



κών επιχειρήσεων (ελληνικών ή αλλοδαπών) οι οποίες ήδη δραστηριοποιούνται ή ενδιαφέρονται να δραστηριοποιηθούν στην Ελλάδα, και εν γένει να διασφαλίζεται πλήρως η τήρηση της κείμενης (εθνικής και ενωσιακής) σιδηροδρομικής νομοθεσίας, απευθύνοντας οδηγίες ή συστάσεις, επιβάλλοντας κυρώσεις και λαμβάνοντας κάθε πρόσφορο μέτρο, όπου και όταν αυτό απαιτείται, είτε αυτεπάγγελα είτε κατόπιν υποβολής ενώπιόν της σχετικής καταγγελίας ή προσφυγής. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 68 (Καθήκοντα) του Δεύτερου Μέρους (Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/798 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 11<sup>ης</sup> Μαΐου 2016 (ΕΕ L 138)) του Ν. 4632/2019 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Ως εθνική αρχή ασφάλειας ορίζεται η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων. Η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων διαθέτει την απαραίτητη εσωτερική και εξωτερική οργανωτική ικανότητα από άποψη ανθρώπινων και υλικών πόρων. Είναι ανεξάρτητη ως προς την οργάνωση, τη νομική μορφή και τη λήψη αποφάσεων από οποιαδήποτε σιδηροδρομική επιχείρηση, διαχειριστή υποδομής, αιτούντα ή αναθέτοντα φορέα και από οποιονδήποτε φορέα αναθέτοντα δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, ενώ, σύμφωνα με άρθρο 70 (Αρχές για τη λήψη αποφάσεων) του ίδιου, όπως παραπάνω νόμου προβλέπεται ότι: «1. [...] **2. Η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων έχει το δικαίωμα να διενεργεί όλες τις επιθεωρήσεις, τους ελέγχους και τις έρευνες που απαιτούνται για την εκπλήρωση των καθηκόντων της και έχει πρόσβαση σε όλα τα σχετικά έγγραφα, καθώς και στους χώρους, τις εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό των διαχειριστών υποδομής και των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων, καθώς και, εφόσον απαιτείται, οποιοδήποτε παράγοντα που αναφέρεται στο άρθρο 56 (πρβλ. άρθρο 3 §1 περίπτωση (α) του**

Ν.3911/2011, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 88 §5 του Ν.4632/2019).

**(Β)** Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τον Ν.3911/2011 (σχ.1γ), σκοπός του οποίου είναι η συμμόρφωση με την Οδηγία 2007/59/ΕΚ (ΕΕ L 315/51 της 3.12.2007) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2007 σχετικά με την πιστοποίηση του προσωπικού οδήγησης μηχανών έλξης και συρμών στο σιδηροδρομικό σύστημα της Κοινότητας ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «**[Άρθρο 2 §1-Πεδίο εφαρμογής]** 1. Ο παρών νόμος εφαρμόζεται στους μηχανοδηγούς που οδηγούν μηχανές έλξης και συρμούς στο σιδηροδρομικό σύστημα της Ελλάδας, για λογαριασμό σιδηροδρομικής επιχείρησης, για την οποία απαιτείται πιστοποιητικό ασφαλείας ή διαχειριστή υποδομής, για τον οποίο απαιτείται έγκριση ασφαλείας», «**[Άρθρο 4 §1 περίπτωση β)-Κοινοτικό υπόδειγμα πιστοποίησης]** 1. Κάθε μηχανοδηγός οφείλει να διαθέτει την ικανότητα και τα προσόντα που απαιτούνται για την οδήγηση συρμών και να έχει τα εξής έγγραφα: α) άδεια..., β) ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά, στα οποία αναγράφονται οι υποδομές επί των οποίων επιτρέπεται στον κάτοχο του πιστοποιητικού να οδηγεί και το τροχαίο υλικό που επιτρέπεται να οδηγεί. Κάθε πιστοποιητικό πληροί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2010...», «**[Άρθρο 15 §§1 και 4-Απόκτηση πιστοποιητικού]** 1. Κάθε σιδηροδρομική επιχείρηση και διαχειριστής υποδομής καθορίζει τις οικείες διαδικασίες χορήγησης ή προσαρμογής στα πρόσφατα δεδομένα των πιστοποιητικών σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου, ως μέρος του οικείου συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 9 του π.δ. 160/2007... 4. Οι σιδηροδρομικές επιχειρήσεις και οι διαχειριστές υποδομής προσαρμόζουν το πιστοποιητικό στα

**πρόσφατα δεδομένα, χωρίς καθυστέρηση**, όταν ο κάτοχος του πιστοποιητικού έχει λάβει πρόσθετες άδειες όσον αφορά το τροχαίο υλικό ή την υποδομή», «**[Άρθρο 19 §1 περίπτωση (η)-Καθήκοντα της Αρχής]** 1. Η Αρχή εκτελεί με διαφάνεια και αμεροληψία τα εξής καθήκοντα: ...η) διεξαγωγή επιθεωρήσεων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 29...», «**[Άρθρο 21-Αποφάσεις της Αρχής]** 1. Η Αρχή αιτιολογεί τις αποφάσεις της. 2. **Οι πράξεις** της Αρχής που αφορούν σε οποιαδήποτε εφαρμογή δυνάμει του παρόντος νόμου, υπόκεινται σε ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Αρχής εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή τους. 3. Οι Αποφάσεις της Αρχής, με τις οποίες απορρίπτονται οι ενδικοφανείς προσφυγές της παραγράφου 2, υπόκεινται σε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίησή τους. Την αίτηση ακύρωσης δικαιούται να ασκήσει όποιος έχει έννομο συμφέρον. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών κρίνει τη διαφορά σε πρώτο και τελευταίο βαθμό. Η προθεσμία για την υποβολή της αίτησης ακύρωσης και η άσκηση της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Αρχής επιφυλασσομένων των γενικών διατάξεων περί αναστολής», «**[Άρθρο 22 §§2 και 3-Μητρώα και ανταλλαγή δεδομένων]** ...2. Κάθε σιδηροδρομική επιχείρηση και διαχειριστής υποδομής **υποχρεούνται: α) να τηρούν μητρώο όλων των πιστοποιητικών** που έχουν εκδοθεί, προσαρμοσθεί στα πρόσφατα δεδομένα, τροποποιηθεί, λήξει, ανασταλεί, ανακληθεί ή δηλωθεί ότι έχουν απολεσθεί, κλαπεί ή καταστραφεί ή να μεριμνούν για την τήρηση του μητρώου. Το μητρώο περιλαμβάνει τα δεδομένα για κάθε πιστοποιητικό, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της 2010/17/ΕΚ απόφασης της Επιτροπής της 29ης Οκτωβρίου 2009. Το μητρώο προσαρμόζεται τακτικά στα πρόσφατα δεδομένα. **β) να συνεργάζονται με την Αρχή για να ανταλ-**

λάσσουν πληροφορίες και να της παρέχουν πρόσβαση στα ζητούμενα δεδομένα. γ) να παρέχουν, κατόπιν σχετικής αίτησης, πληροφορίες για το περιεχόμενο των πιστοποιητικών αυτών στις αρμόδιες αρχές των λοιπών κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όταν αυτό απαιτείται λόγω των διασυνοριακών τους δραστηριοτήτων. **3. Οι μηχανοδηγοί δύνανται να έχουν πρόσβαση στα δεδομένα που τους αφορούν και είναι αποθηκευμένα στο μητρώο της Αρχής ή στο μητρώο των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων ή του διαχειριστή υποδομής. Ύστερα από σχετική αίτηση δύνανται να λαμβάνουν αντίγραφο των εν λόγω δεδομένων...», [Άρθρο 29 §§1 έως 6-Έλεγχοι από την Αρχή και κυρώσεις] 1. Η Αρχή διενεργεί έλεγχο στους συρμούς που κυκλοφορούν στην εθνική σιδηροδρομική υποδομή. 2. Εάν κατά τη διενέργεια του ανωτέρω ελέγχου διαπιστωθεί ότι ο μηχανοδηγός: α)... β) δεν κατέχει κατάλληλο πιστοποιητικό για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιεί. γ)..., δ)..., ε)..., στ)..., ζ)..., η)..., θ) οδηγεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παράγραφος 2 επιβάλλεται πρόστιμο στον διαχειριστή υποδομής ή στη σιδηροδρομική επιχείρηση, κατά περίπτωση, ποσού πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' και ποσού τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις, καθώς και πρόστιμο στον μηχανοδηγό ποσού πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' και τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις... 3. Η επιβολή του προστίμου της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με πράξη του διενεργούντα τον έλεγχο, την οποία συντάσσει επί τόπου. Αντίγραφο της πράξης επιβολής προστίμου με πρόσκληση στον παραβάτη ή τους παραβάτες για πληρωμή του προστίμου εντός είκοσι (20) ημερών **διαβιβάζεται** στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) για βεβαίω-**

ση. Τα πρόστιμα εισπράττονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων και αποτελούν έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού. 4. Στις περιπτώσεις της παραγράφου 2 **ο μηχανοδηγός, παράλληλα και ανεξάρτητα από τις λοιπές κυρώσεις τιμωρείται και με ποινική κύρωση ως εξής: (α) στις περιπτώσεις α', β' γ', δ', ζ' και θ' με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών...** 5. Η Αρχή είναι αρμόδια για τη διενέργεια έρευνας σχετικά με την τήρηση των διατάξεων του παρόντος νόμου από τους μηχανοδηγούς, τις σιδηροδρομικές επιχειρήσεις, τους διαχειριστές υποδομής, τους εξεταστές και τα εκπαιδευτικά κέντρα. Εάν διαπιστωθεί κατά τους ελέγχους ότι: **α) δεν τηρήθηκε η, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 23, υποχρέωση διαχειριστή υποδομής, β) δεν τηρούνται τα κριτήρια με τα οποία έγινε η αναγνώριση εκπαιδευτικού κέντρου, σύμφωνα με το άρθρο 23, γ) δεν τηρείται η διάρκεια εκπαίδευσης, σύμφωνα με το άρθρο 23, δ) δεν τηρούνται τα κριτήρια για τους εξεταστές, σύμφωνα με το άρθρο 25, ε) δεν τηρούνται οι περιοδικές ιατρικές εξετάσεις και δοκιμασίες, σύμφωνα με το άρθρο 16, στ) δεν έχει ενημερωθεί η Αρχή για παύση εργασίας μηχανοδηγού, σύμφωνα με το άρθρο 17, ζ) δεν τηρείται η διαδικασία παρακολούθησης μηχανοδηγών, σύμφωνα με το άρθρο 18, η) δεν τηρείται η διαδικασία έκδοσης πιστοποιητικών, σύμφωνα με το άρθρο 15, θ) δεν τηρείται μητρώο των πιστοποιητικών, σύμφωνα με το άρθρο 22, ι) δεν τηρήθηκε η υποχρέωση των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων και του διαχειριστή υποδομής, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 23, **συντάσσεται έκθεση και δύναται, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η Αρχή να επιβάλει στη σιδηροδρομική επιχείρηση ή στον διαχειριστή υποδομής τις παρακάτω κυρώσεις: (i) σύσταση για συμμόρφωση προς τις συγκεκριμένες****

διατάξεις της νομοθεσίας με προειδοποίηση επιβολής κυρώσεων σε περίπτωση υποτροπής και (ii) σε περίπτωση υποτροπής, πρόστιμο δεκαπέντε χιλιάδες (15.000) ευρώ για την περ. στ', τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ για την περ. γ', πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για τις περ. β', δ' και ζ', εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ για τις περ. ε', η' θ' και ι' και εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ για την περ. α'. **6. Η επιβολή του προστίμου της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με πράξη της Αρχής.** Αντίγραφο της πράξης επιβολής προστίμου με πρόσκληση στον παραβάτη ή τους παραβάτες για πληρωμή του προστίμου εντός είκοσι (20) ημερών διαβιβάζεται στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) για βεβαίωση. Τα πρόστιμα εισπράττονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων και αποτελούν έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού...».

(Γ) Τέλος, η εσωτερική διάρθρωση και η λειτουργία της ΡΑΣ, καθώς και η διαχείριση των πόρων της, διέπονται από τον Κανονισμό Εσωτερικής Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΡΑΣ (σχ. 1ια), ο οποίος έχει εκδοθεί δυνάμει του άρθρου 31 §1 του Ν. 3891/2010, ενώ η διαδικασία ακρόασης ενώπιον της ΡΑΣ ρυθμίζεται από τον σχετικό Κανονισμό Ακρόασεων (σχ. 1στ), ο οποίος έχει εκδοθεί δυνάμει του άρθρου 28 §19 του Ν. 3891/2010. Στο πλαίσιο της άσκησης των αρμοδιοτήτων της, η ΡΑΣ μετέχει σε διεθνή δίκτυα συνεργασίας, και ειδικότερα, στο Δίκτυο των Εθνικών Φορέων Επιβολής του Κανονισμού (ΕΚ) 1371/2007 (National Enforcement Body-NEB), στον Οργανισμό Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ERA), στο Δίκτυο Εθνικών Αρχών Ασφαλείας (NSAsNetwork), στο Ανεξάρτητο Δίκτυο Ρυθμιστών για το Σιδηρόδρομο (IRG-Rail), στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Ανταγωνισμού

(ECN) και στο δίκτυο των Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Φορέων Σιδηροδρόμου (ENRRB).

### III. ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 21 §2 (N.3911/2011) ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ HELLENIC TRAIN Α.Ε.

Η HELLENIC TRAIN Α.Ε. με τη με αριθ. πρωτ. 465/10.2.2023 ενδικοφανή προσφυγή της (σχ.11) επικαλούμενη την έλλειψη νομιμότητας (λόγω ουσιαστικών και τυπικών πλημμελειών) της από 3.1.2023 χρονολογούμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου (σχ.3) ζητεί την ακύρωση της τελευταίας, και ειδικότερα:

**(Α1) Με τον 1<sup>ο</sup> λόγο** της η προσφεύγουσα (σιδηροδρομική επιχείρηση) ισχυρίζεται (σχ.11) ότι η εδώ προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (σχ.3) είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, αφού η έλλειψη κατοχής του πιστοποιητικού από τον μηχανοδηγό (.....) συνιστά τυπική και μόνο προϋπόθεση που έχει τεθεί από τον νόμο, χωρίς να έχουν εξεταστεί οι ουσιαστικές προϋποθέσεις της πραγματικής ικανότητας και των προσόντων μηχανοδήγησης του μηχανοδηγού Παναγιώτη Γιαξή.

**(Α2) Με τον 2<sup>ο</sup> λόγο** της η προσφεύγουσα (σιδηροδρομική επιχείρηση) ισχυρίζεται (σχ.11) ότι η έκδοση της εδώ προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου (σχ.3) συνιστά παραβίαση της συνταγματικά αναγνωρισμένης Αρχής της αναλογικότητας, διότι, η Αρχή (ΡΑΣ) όφειλε πριν την έκδοση της εδώ προσβαλλόμενης Πράξης να ελέγξει αν συνέτρεχαν όλες οι νόμιμες ουσιαστικές προϋποθέσεις μηχανοδήγησης από τον μηχανοδηγό (και προστιθέντα της), ..... και έκδοσης συμπληρωματικού πιστοποιητικού μηχανοδήγησης προκειμένου να διαπιστώσει ότι δεν υφίστατο αφενός μεν ενδεχόμενος κίνδυνος για την ασφάλεια, και αφετέρου, ενδεχόμενη μη συμμόρφωση με τις νόμιμες υποχρεώσεις της.

**(Α3) Με τον 3<sup>ο</sup> λόγο** της η προσφεύγουσα (σιδηροδρομική επιχείρηση) ισχυρίζεται (σχ.11) ότι η εδώ προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (σχ.3) εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων **(α)** 6 του Πλαισίου Επιθεώρησης της ΡΑΣ (σχ.1ζ), **(β)** 27 §21 και 28 §28 του Ν.3891/2010 και **(γ)** 2 §§14 και 15 της με αριθμό 12235/23.1/2020 απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ (σχ.1η) διότι από τη με αριθ. πρωτ. 3966/23.12.2022 απόφαση της Προέδρου της Αρχής (σχ.1ι) εκλείπει ο τοπικός προσδιορισμός της ελεγκτικής δραστηριότητας της Αρχής, ενώ παράλληλα ανατίθεται, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων η αρμοδιότητα διενέργειας ελέγχου σε ατομικό και όχι σε συλλογικό όργανο.

**(Α4) Τέλος, με τον 4<sup>ο</sup> λόγο** της η προσφεύγουσα (σιδηροδρομική επιχείρηση) ισχυρίζεται (σχ.11) ότι η εδώ προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (σχ.3) εκδόθηκε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 6 §10 (Γ) σημ. 26 του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της ΡΑΣ (σχ.1ια) αφού, δεν συντάχθηκε, πριν την επιβολή της εδώ προσβαλλόμενης πράξης (σχ.3), σχετική εισήγηση από την αρμόδια Μονάδα της Αρχής.

#### **IV. ΝΟΜΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ**

Από τη συσχέτιση, τη συνδυαστική ερμηνεία και τη συνολική αξιολόγηση των στοιχείων της κρινόμενης υπόθεσης, προέκυψαν τα ακόλουθα:

##### **IVα. Επί του 1<sup>ου</sup> λόγου της κρινόμενης προσφυγής της HELLENIC TRAIN Α.Ε. περί εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου και πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης.**

**(Α1)** Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 §1 του Ν. 3911/2011 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι **«1. Κάθε μηχανοδηγός οφείλει να διαθέτει την ικανότητα και τα προσόντα που απαιτούνται για την οδήγηση συρμών και να έχει τα ε-**



**ξής έγγραφα: α) άδεια..., β) ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά, στα οποία αναγράφονται οι υποδομές επί των οποίων επιτρέπεται στον κάτοχο του πιστοποιητικού να οδηγεί και το τροχαίο υλικό που επιτρέπεται να οδηγεί. Κάθε πιστοποιητικό πληροί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2010...».**

**(Α2)** Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 §§2 και 3 του Ν. 3911/2011 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «...2. Κάθε σιδηροδρομική επιχείρηση και διαχειριστής υποδομής υποχρεούνται: α) να τηρούν μητρώο όλων των πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί, προσαρμοσθεί στα πρόσφατα δεδομένα, τροποποιηθεί, λήξει, ανασταλεί, ανακληθεί ή δηλωθεί ότι έχουν απολεσθεί, κλαπεί ή καταστραφεί ή να μεριμνούν για την τήρηση του μητρώου. Το μητρώο περιλαμβάνει τα δεδομένα για κάθε πιστοποιητικό, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της 2010/17/ΕΚ απόφασης της Επιτροπής της 29ης Οκτωβρίου 2009. Το μητρώο προσαρμόζεται τακτικά στα πρόσφατα δεδομένα. β) να συνεργάζονται με την Αρχή για να ανταλλάσσουν πληροφορίες και να της παρέχουν πρόσβαση στα ζητούμενα δεδομένα. γ) να παρέχουν, κατόπιν σχετικής αίτησης, πληροφορίες για το περιεχόμενο των πιστοποιητικών αυτών στις αρμόδιες αρχές των λοιπών κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όταν αυτό απαιτείται λόγω των διασυνοριακών τους δραστηριοτήτων. 3. Οι μηχανοδηγοί δύνανται να έχουν πρόσβαση στα δεδομένα που τους αφορούν και είναι αποθηκευμένα στο μητρώο της Αρχής ή στο μητρώο των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων ή του διαχειριστή υποδομής. Ύστερα από σχετική αίτηση δύνανται να λαμβάνουν αντίγραφο των εν λόγω δεδομένων...».

**(Α3)** Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 29 §§1 και 2 του Ν. 3911/2011 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «1. Η Αρχή διενεργεί έλεγχο στους συρμούς που κυκλοφο-

**ρούν** στην εθνική σιδηροδρομική υποδομή. **2.** Εάν κατά τη διενέργεια του ανωτέρω ελέγχου διαπιστωθεί ότι ο μηχανοδηγός: α)... **β) δεν κατέχει κατάλληλο πιστοποιητικό για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιεί.** γ)...., δ)...., ε)...., στ)...., ζ)...., η)...., **θ) οδηγεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παράγραφος 2 επιβάλλεται πρόστιμο στον διαχειριστή υποδομής ή στη σιδηροδρομική επιχείρηση, κατά περίπτωση, ποσού πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' και ποσού τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις,** καθώς και πρόστιμο στον μηχανοδηγό ποσού πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' **και τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις...».**

**(Α4)** Τα επικαλούμενα με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της εδώ κρινόμενης προσφυγής (σχ.11) της HELLENIC TRAIN Α.Ε. περί εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου και πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, διότι, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των προαναφερόμενων διατάξεων και των πραγματικών περιστατικών του αιφνίδιου ελέγχου της 3.1.2023, προκύπτουν αβίαστα τα ακόλουθα:

**ΠΡΩΤΟΝ:** Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 4 §1, 22 §§2 και 3 και 29 §§1 και 2 του Ν. 3911/2011 προκύπτει αναντίρρητα ότι, **αφενός μεν,** ο μηχανοδηγός υποχρεούται να κατέχει το πιστοποιητικό στο οποίο αναγράφονται οι υποδομές επί των οποίων επιτρέπεται στον κάτοχο του πιστοποιητικού να οδηγεί καθώς και το τροχαίο υλικό που επιτρέπεται να οδηγεί, **και αφετέρου,** η σιδηροδρομική επιχείρηση υποχρεούται **(α)** να τηρεί μητρώο όλων των πιστοποιητικών και να το προσαρμόζει στα πρόσφατα δεδομένα και **(β)** να συνεργάζεται με την Αρχή (ΡΑΣ) για να ανταλλάσ-

σουν πληροφορίες και να της παρέχει πρόσβαση στα ζητούμενα δεδομένα.

**ΔΕΥΤΕΡΟΝ:** Κατά τη διενέργεια του αιφνίδιου ελέγχου της 3.1.2023 στην αμαξοστοιχία 1314, η οποία εκτελούσε το δρομολόγιο Αθήνα-Κιάτο, και περί την ώρα 14:00, διαπιστώθηκε, κατόπιν ενημέρωσης του διεργούντα τον έλεγχο από την Αρχή, ότι ο μηχανοδηγός της HELLENIC TRAIN A.E., ....., **δεν είναι εγγεγραμμένος** στο, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, Μητρώο του άρθρου 22 του Ν.3911/2011. Άλλωστε, με το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο (από την προσφεύγουσα) από **4.1.2022** χρονολογούμενο συμπληρωματικό πιστοποιητικό μηχανοδήγησης του ..... (σχ.14) **επιβεβαιώνεται ότι** η προσφεύγουσα δεν είχε προβεί, παρότι έχει εκ του νόμου σχετική υποχρέωση **αφενός μεν** στην έκδοση του πιστοποιητικού μηχανοδήγησης του μηχανοδηγού της ....., **και αφετέρου**, στην ενημέρωση και προσαρμογή του σχετικού Μητρώου (άρθρου 22 του Ν.3911/2011), ώστε να μπορεί να γίνει ο σχετικός έλεγχος από την Αρχή. Αντιθέτως, μετά την ολοκλήρωση του ανωτέρω αιφνίδιου ελέγχου **στις 4.1.2023** (μία ημέρα μετά τον έλεγχο) προέβη στην τήρηση των από τον νόμο προβλεπόμενων υποχρεώσεων της. Επομένως, η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού και η ενημέρωση του Μητρώου (άρθρου 22 του Ν.3911/2011) σε χρόνο μεταγενέστερο της διενέργειας του ελέγχου δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από την Αρχή **είτε** ως αιτιολογία περί ύπαρξης στο πρόσωπο του μηχανοδηγού ..... των ουσιαστικών προϋποθέσεων (επιτυχία του στις εξετάσεις), **είτε** ως τυπική παράληψη της προσφεύγουσας.

**ΤΡΙΤΟΝ:** Εξάλλου, οι προαναφερόμενες υποχρεώσεις τόσο του μηχανοδηγού περί κατοχής του απαιτούμενου πιστοποιητικού (άρθρο 4 §1 του Ν.3911/2011), όσο και της σι-

δηροδρομικής επιχείρησης περί τήρησης Μητρώου όλων των πιστοποιητικών και προσαρμογής του (Μητρώου) στα πρόσφατα δεδομένα (άρθρο 22 §2 του Ν.3911/2011) **συνιστούν νόμιμες, αυτοτελείς, και ρητά προβλεπόμενες υποχρεώσεις** που συνεχονται χρονικά με την επάρκεια του μηχανοδηγού και την ολοκλήρωση των εξετάσεων πιστοποίησης (σχ.13), αφού τα ανωτέρω (επάρκεια) αποτελούν αναγκαίο και ξεχωριστό νομικό και πραγματικό προηγούμενο της έκδοσης σχετικού πιστοποιητικού. Επομένως, οι ανωτέρω νόμιμες υποχρεώσεις μηχανοδηγού και σιδηροδρομικής επιχείρησης να μεν αλληλεξαρτώνται χρονικά, ωστόσο, δεν αλληλοκαλύπτονται, αφού σε διαφορετική περίπτωση, δεν θα προβλεπόταν ρητά από τον νόμο (Ν.3911/2011) η υποχρεωτική τήρησή τους.

**ΙVβ. Επί του 2<sup>ου</sup> λόγου της κρινόμενης προσφυγής της HELLENIC TRAIN Α.Ε. περί παραβίασης της Αρχής της αναλογικότητας.**

**(B1)** Σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΕ, η αρχή της αναλογικότητας επιτάσσει να μην υπερβαίνουν οι πράξεις των οργάνων της Ένωσης το πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη των θεμιτών σκοπών που επιδιώκει η σχετική ρύθμιση. Δηλαδή, **όταν υφίσταται δυνατότητα επιλογής** μεταξύ περισσότερων του ενός πρόσφορων μέτρων, πρέπει να επιλέγεται το λιγότερο επαχθές και ότι τα μειονεκτήματα που προκαλούνται δεν πρέπει να είναι υπέρμετρα σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς. Συνεπώς, το πρόστιμο δεν πρέπει να είναι υπέρμετρο σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς και το ποσό του επιβαλλόμενου σε μια σιδηροδρομική επιχείρηση προστίμου για παράβαση λόγω μη εφαρμογής ή πλημμελούς εφαρμογής των διατάξεων που θεσπίζουν την ασφάλεια των σιδηροδρόμων, πρέπει να είναι ανάλογο με

την παράβαση, εκτιμώμενη στο σύνολό της, λαμβάνοντας υπόψη, ειδικότερα, τη σοβαρότητα, τη φύση και τη διάρκεια της παράβασης αυτής.

**(B2)** Η αρχή της αναλογικότητας, απορρέουσα από την έννοια και τους θεσμούς του κράτους δικαίου, καθιερώνεται ήδη ρητώς από το Σύνταγμα (άρθρο 25 §1). Σύμφωνα με την αρχή αυτή, οι επιβαλλόμενοι από τον κοινό νομοθέτη και τη διοίκηση περιορισμοί στην άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων πρέπει να είναι μόνον οι αναγκαίοι και να συνάπτονται προς τον υπό του νόμου επιδιωκόμενο σκοπό. Ένα μέτρο που προβλέπεται από διάταξη νόμου ως κύρωση για παράβαση διατάξεως, τότε μόνο αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος του ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό (ΣΤΕ 990/2004 Ολομ., 1402, 2938/2005, 596, 3005/2007, 628/2008, 956/2009).

**(B3)** Τα επικαλούμενα με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της εδώ κρινόμενης προσφυγής (σχ.11) της HELLENIC TRAIN Α.Ε. περί παραβίασης από την Αρχή (ΠΑΣ) της αρχής της αναλογικότητας, με το σκεπτικό ότι **(α)** η Αρχή (ΠΑΣ) όφειλε να αναζητήσει από την προσφεύγουσα τα στοιχεία εκείνα που αποδεικνύουν ότι συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις μηχανοδήγησης από τον μηχανοδηγό και προστηθέντα της ....., **(β)** δεν συνέτρεχε ενδεχόμενος κίνδυνος για την ασφάλεια και **(γ)** δεν υφίστατο ενδεχόμενο μη συμμόρφωσης με τις εκ του νόμου σχετικές υποχρεώσεις της, τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, διότι:

**ΠΡΩΤΟΝ:** Οι προϋποθέσεις λήψης των αναφερόμενων στις διατάξεις του άρθρου 29 του Ν.3911/2011 προστίμων καθορίζονται κατά τρόπο γενικό και αντικειμενικό και συγ-

χρόνως σαφή και συγκεκριμένο από τον ίδιο νόμο, ούτως ώστε το αρμόδιο διοικητικό όργανο να περιορίζεται απλώς στη διαπίστωση των προϋποθέσεων αυτών και η απόφασή του να μην έχει το χαρακτήρα «ατομικού διοικητικού μέτρου» περιοριστικού των περιουσιακής φύσης δικαιωμάτων του.

**ΔΕΥΤΕΡΟΝ:** Η θέσπιση με τις ανωτέρω διατάξεις του Ν.3911/2011 συγκεκριμένων προστίμων για κάθε μία από τις εκεί προβλεπόμενες παραβάσεις, στοχεύοντας, στην τήρηση συγκεκριμένων απαιτήσεων-νομικών προϋποθέσεων που δίδουν στο μηχανοδηγό το δικαίωμα να οδηγεί συρμό και, κατά τη διάταξη του άρθρου 30 της σχετικής Οδηγίας, σε κυρώσεις οι οποίες πρέπει να είναι αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές θέτοντας σε γνώση εκ των προτέρων του ύψους του προστίμου για κάθε συγκεκριμένη παράβαση, έτσι ώστε να επιβάλλεται για όμοιες περιπτώσεις πρόστιμο της ίδιας βαρύτητας, εξασφαλίζει την ανάγκη διαφάνειας και την σαφήνεια των εις βάρος των παραβατών επιβαλλομένων κυρώσεων. Επομένως, εκ μόνου του ότι η διάταξη του άρθρου 29 §2 περίπτωση (β) του Ν.3911/2011, η οποία καθιστά τυπική την μη κατοχή (από τον μηχανοδηγό) κατάλληλου πιστοποιητικού για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιεί, προσδιορίζει στην παράγραφο 2 περίπτωση (θ) στο ποσό των 30.000,00 ευρώ, περιορίζοντας την σχετική διακριτική ευχέρεια της Αρχής (ΡΑΣ), με δυνατότητα μειώσεώς του, δεν αντίκειται στην προβλεπόμενη από το Σύνταγμα αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο, διότι δεν θεσπίζει μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο ούτε υπερακοντίζει το δημόσιο σκοπό του καθορισμού των προϋποθέσεων και των διαδικασιών πιστοποίησης των μηχανοδηγών οι οποίοι οδηγούν μηχανές έλξης και συρμούς στο σιδηροδρομικό σύστημα της Κοινότητας, στον οποίο κυρίως αποβλέπει, του κολασμού του παραβάτη και της αποτροπής παρομοίων παραβάσεων.

**ΤΡΙΤΟΝ:** Εξάλλου, όταν η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων, εν όψει των αναφερθέντων, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του προστίμου αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παράβασης, θέμα παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας δεν μπορεί να τεθεί.

**IVγ. Επί του 3<sup>ου</sup> λόγου της κρινόμενης προσφυγής της HELLENIC TRAIN Α.Ε. περί πλημμελούς απόφασης πραγματοποίησης ελέγχου.**

(Γ1) Σύμφωνα με το άρθρο 5 (Σχέδιο Εποπτείας) της με αριθμό 5791/29.5.2017 απόφασης της Ολομέλειας της Αρχής (σχ.1ζ) προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Η Αρχή με απόφαση της εγκρίνει και εκδίδει τον Δεκέμβριο κάθε έτους σχέδιο εποπτείας (εφεξής καλούμενο «πρόγραμμα εποπτικών δραστηριοτήτων») για το επόμενο έτος. Το πρόγραμμα εποπτικών δραστηριοτήτων περιλαμβάνει τις εποπτικές δραστηριότητες της Αρχής ανά μήνα του έτους και ανά σιδηροδρομικό οργανισμό και επίσης τους απαιτούμενους πόρους για την υλοποίηση κάθε εποπτικής δραστηριότητας. **Πέραν των προγραμματισμένων εποπτικών δραστηριοτήτων η Αρχή μπορεί να υλοποιεί επίσης έκτακτες ή αιφνίδιες εποπτικές δραστηριότητες...».**

(Γ2) Σύμφωνα με το άρθρο 6 (Συγκρότηση Ομάδας Ελέγχου/Επιθεώρησης) της ίδιας, όπως παραπάνω, απόφασης (σχ.1ξ) προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «Για την πραγματοποίηση των εποπτικών δραστηριοτήτων της Αρχής και ειδικότερα των ελέγχων και των επιθεωρήσεων συγκροτείται, **κατά περίπτωση**, ομάδα ελέγχου/επιθεώρησης, με απόφαση του Προέδρου της Αρχής...».

(Γ3) Τα επικαλούμενα με τον 3<sup>ο</sup> λόγο της εδώ κρινόμενης προσφυγής (σχ.11) της HELLENIC TRAIN Α.Ε. περί πλημμελειών της με αριθ. πρωτ. 3966/23.12.2022 Απόφασης

της Προέδρου της Αρχής (σχ.1ι) με το σκεπτικό ότι στην ενλόγω απόφαση **(α)** δεν προσδιορίζεται τοπικά η εποπτική δραστηριότητα της Αρχής και **(β)** δεν ανατίθεται σε συλλογικό (ομάδα) αλλά σε ατομικό (Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης της Αρχής) όργανο η διενέργεια του αιφνίδιου ελέγχου, τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, διότι:

**ΠΡΩΤΟΝ:** Οι προϋποθέσεις συγκρότησης ομάδας ελέγχου ορίζεται, κατά τη διατύπωση του άρθρου 6 της προαναφερόμενης (σχ.1ζ), κατά περίπτωση, δηλαδή, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Αρχής, ανάλογα με το είδος της επιθεώρησης να οριστεί **είτε** ένας μόνο υπεύθυνος για τη διενέργεια του σχετικού ελέγχου **είτε** ομάδα ελέγχου αποτελούμενη από τον υπεύθυνο επιθεωρητή και τους υπόλοιπους επιθεωρητές.

**ΔΕΥΤΕΡΟΝ:** Η ειρημένη απόφαση (σχ.1ξ) περί διορισμού υπευθύνου για τη διενέργεια του 17<sup>ου</sup> Ελέγχου στην προσφεύγουσα σιδηροδρομική επιχείρηση αναφέρεται, μεταξύ άλλων, σε αιφνίδιο έλεγχο ο οποίος θα πραγματοποιηθεί κατά την εκτέλεση των δρομολογίων κατά το διάστημα 27.12.2022 έως και 13.1.2023 σε διαδρομές που θα επιλεγούν από τον υπεύθυνο της επιθεώρησης (.....) επί του τρένου. Με την ανωτέρω διατύπωση καθορίζεται ο τόπος όπου θα διεξαχθεί ο έλεγχος, αφού αναφέρεται ρητά, ότι θα είναι «επί του τρένου», δίχως να τίθεται αμφιβολία περί του τοπικού προσδιορισμού του ελέγχου, καθόσον, προσδιορίζεται ρητά το χρονικό πλαίσιο διενέργειάς του, ενώ, δεν πρέπει να παραγνωρίζεται το γεγονός ότι πρόκειται για αιφνίδια και όχι για προγραμματισμένη εποπτική δραστηριότητα της Αρχής.



**ΙVδ. Επί του 4<sup>ου</sup> λόγου της κρινόμενης προσφυγής της HELLENIC TRAIN Α.Ε. περί πλημμελούς τήρησης της διαδικασίας επιβολής προστίμου.**

**(Δ1)** Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 §§1 έως 3 (Έλεγχοι από την Αρχή και κυρώσεις) του Ν.3911/2011, προβλέπεται ρητά, μεταξύ άλλων, ότι: «**1. Η Αρχή διενεργεί έλεγχο στους συρμούς που κυκλοφορούν** στην εθνική σιδηροδρομική υποδομή. **2. Εάν κατά τη διενέργεια του ανωτέρω ελέγχου διαπιστωθεί ότι ο μηχανοδηγός: α)... β) δεν κατέχει κατάλληλο πιστοποιητικό για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιεί. γ)..., δ)..., ε)..., στ)..., ζ)..., η)..., θ) οδηγεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παράγραφος 2 επιβάλλεται πρόστιμο στον διαχειριστή υποδομής ή στη σιδηροδρομική επιχείρηση, κατά περίπτωση, ποσού πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' και ποσού τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις, καθώς και πρόστιμο στον μηχανοδηγό ποσού πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' και τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις... 3. Η επιβολή του προστίμου της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με πράξη του διενεργούντα τον έλεγχο, την οποία συντάσσει επί τόπου...».**

**(Δ2)** Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 §§5 και 6 (Έλεγχοι από την Αρχή και κυρώσεις) του Ν.3911/2011, προβλέπεται ρητά, μεταξύ άλλων, ότι: **5. Η Αρχή είναι αρμόδια για τη διενέργεια έρευνας σχετικά με την τήρηση των διατάξεων του παρόντος νόμου από τους μηχανοδηγούς, τις σιδηροδρομικές επιχειρήσεις, τους διαχειριστές υποδομής, τους εξεταστές και τα εκπαιδευτικά κέντρα.** Εάν διαπιστωθεί κατά τους ελέγχους ότι: α) δεν τηρήθηκε η, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 23, υποχρέωση διαχειριστή υποδομής, β) δεν τηρούνται τα κριτήρια με τα οποία

έγινε η αναγνώριση εκπαιδευτικού κέντρου, σύμφωνα με το άρθρο 23, γ) δεν τηρείται η διάρκεια εκπαίδευσης, σύμφωνα με το άρθρο 23, δ) δεν τηρούνται τα κριτήρια για τους εξεταστές, σύμφωνα με το άρθρο 25, ε) δεν τηρούνται οι περιοδικές ιατρικές εξετάσεις και δοκιμασίες, σύμφωνα με το άρθρο 16, στ) δεν έχει ενημερωθεί η Αρχή για παύση εργασίας μηχανοδηγού, σύμφωνα με το άρθρο 17, ζ) δεν τηρείται η διαδικασία παρακολούθησης μηχανοδηγών, σύμφωνα με το άρθρο 18, η) δεν τηρείται η διαδικασία έκδοσης πιστοποιητικών, σύμφωνα με το άρθρο 15, θ) δεν τηρείται μητρώο των πιστοποιητικών, σύμφωνα με το άρθρο 22, ι) δεν τηρήθηκε η υποχρέωση των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων και του διαχειριστή υποδομής, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 23, **συντάσσεται έκθεση και δύναται, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η Αρχή να επιβάλει στη σιδηροδρομική επιχείρηση ή στον διαχειριστή υποδομής τις παρακάτω κυρώσεις: (i) σύσταση για συμμόρφωση προς τις συγκεκριμένες διατάξεις της νομοθεσίας με προειδοποίηση επιβολής κυρώσεων σε περίπτωση υποτροπής και (ii) σε περίπτωση υποτροπής, πρόστιμο δεκαπέντε χιλιάδες (15.000) ευρώ για την περ. στ', τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ για την περ. γ', πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για τις περ. β', δ' και ζ', εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ για τις περ. ε', η' θ' και ι' και εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ για την περ. α'.** **6. Η επιβολή του προστίμου της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με πράξη της Αρχής.** Αντίγραφο της πράξης επιβολής προστίμου με πρόσκληση στον παραβάτη ή τους παραβάτες για πληρωμή του προστίμου εντός είκοσι (20) ημερών διαβιβάζεται στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) για βεβαίωση. Τα πρόστιμα εισπράττονται σύμφωνα με τις διατά-

ξεις του Κώδικα περί Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων και αποτελούν έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού...».

**(Δ3)** Σύμφωνα με το άρθρο 6 (Αρμοδιότητες Μονάδων) της με αριθμό Δ4δ/οικ.89995/15.12.2018 (ΦΕΚ Β' 5781/21.12.2018) κοινής απόφασης (σχ.1ια) των Υπουργών Οικονομικών, Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Υποδομών και Μεταφορών «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (Ρ.Α.Σ.)», προβλέπεται ότι η Μονάδα Ασφάλειας Σιδηροδρόμων και Διαλειτουργικότητας (ΜΑΣΔ) «...**α) Τμήμα Ασφάλειας Σιδηροδρόμων...10.** Εποπτεύει τις σιδηροδρομικές στις οποίες έχει χορηγήσει πιστοποιητικά ασφάλειας, διενεργώντας τακτικούς ή και έκτακτους ελέγχους, επιθεωρήσεις και έρευνες σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της ΡΑΣ για την παρακολούθηση των επιδόσεων ασφαλείας...**26.** Διεξάγει ελέγχους επί των συρμών και επιθεωρήσεις σχετικά με την τήρηση των διατάξεων του ν. 3911/2011 από τους μηχανοδηγούς, τις σιδηροδρομικές επιχειρήσεις, τους διαχειριστές υποδομής, τους εξεταστές και τα εκπαιδευτικά κέντρα, **συντάσσει σχετικές εκθέσεις και εισηγείται, στο αρμόδιο όργανο της ΡΑΣ,** την επιβολή στη σιδηροδρομική επιχείρηση ή στον διαχειριστή υποδομής των προβλεπόμενων κυρώσεων με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της ΡΑΣ, εφόσον διαπιστώσει τις αναφερόμενες στην παράγραφο 2 και 5 του άρθρου 29 του ν. 3911/2011, παραβάσεις...».

**(Δ4)** Τα επικαλούμενα με τον 4<sup>ο</sup> λόγο της εδώ κρινόμενης προσφυγής (σχ.11) της HELLENIC TRAIN Α.Ε. περί πλημμελούς τήρησης της διαδικασίας επιβολής προστίμου λόγω μη σύνταξης εισήγησης της Μονάδας Ασφάλειας Σιδηροδρόμων και Διαλειτουργικότητας τυγχάνουν απορριπτικά ως αβάσιμα, διότι:

**ΠΡΩΤΟΝ:** Οι προϋποθέσεις σύνταξης σχετικής έκθεσης και εισήγησης (άρθρου 6 σχ. 1α) του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΡΑΣ αφορούν και αναφέρονται αποκλειστικά, παρά τη γραμματική διατύπωση της σχετικής διάταξης, στις διατάξεις του άρθρου 29 §5 του Ν.3911/2011. Τούτο διότι, η περιπτώσιολογία του άρθρου 29 §5 του Ν.3911/2011 αναφέρεται ρητά σε διενέργεια έρευνας σχετικά με την τήρηση των διατάξεων του Ν.3911/2011 και όχι σε διενέργεια ελέγχου σε συρμό, η οποία ρυθμίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου και στην οποία στηρίζεται η εδώ προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου.

**ΔΕΥΤΕΡΟΝ:** Η ανωτέρω ερμηνεία ενισχύεται και από τη συστηματική κατάταξη των παραβάσεων και των προστίμων αναλόγως του είδους των ελέγχων που διενεργούνται από την Αρχή. Δηλαδή, αν διενεργείται ο έλεγχος σε συρμό που κυκλοφορεί στην εθνική σιδηροδρομική υποδομή, όπως η εδώ κρινόμενη υπόθεση έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 29 §2 του Ν.3911/2011 και η επιβολή του προστίμου γίνεται με πράξη του διενεργούντα τον έλεγχο την οποία συντάσσει επί τόπου (29 §3 του Ν.3911/2011), ενώ, αν διενεργείται από την Αρχή έλεγχος σχετικά με την τήρηση των διατάξεων του Ν.3911/2011 έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 29 §5 του Ν.3911/2011, συντάσσεται έκθεση και εκδίδεται ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της Αρχής.

**ΤΡΙΤΟΝ:** Κάθε αντίθετη με τα ανωτέρω ερμηνεία θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 29 του Ν.3911/2011, αφού, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 19 §1 περίπτωση (η) του ίδιου νόμου, σύμφωνα με το οποίο στα καθήκοντα της Αρχής συμπεριλαμβάνεται και η διεξαγωγή επιθεωρήσεων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 29, γίνεται σαφής διαχωρισμός όχι μόνο του

είδους του ελέγχου αλλά και της διαδικασίας επιβολής των σχετικών κυρώσεων.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων, σε Ολομέλεια, αποφάσισε ομόφωνα και με φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

**Α. ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** τη με αριθ. πρωτ. 465/10.2.2023 ενδικοφανή προσφυγή της σιδηροδρομικής εταιρείας με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.».

**Β. ΕΝΗΜΕΡΩΝΕΙ** τη σιδηροδρομική εταιρεία με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.» ότι δικαιούται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 §3 εδάφιο α' του Ν.3911/2011, να ασκήσει αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης.

**Γ. ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΕΙ** την Πρόεδρο της ΡΑΣ να κοινοποιήσει την παρούσα απόφαση στη σιδηροδρομική εταιρεία με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.».

**Η απόφαση εκδόθηκε στις 21.12.2023**

**Η Πρόεδρος της ΡΑΣ**

**Ιωάννα Τσιαπαρίκου**