



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
HELLENIC REPUBLIC



ρυθμιστική αρχή
σιδηροδρόμων
regulatory
authority
for railways

Αθήνα, 21/12/2023

Αρ. Πρωτ. : 3837

ΑΠΟΦΑΣΗ (99/2023)

της 235^{ης} Συνεδρίασης της Ολομέλειας της 19.12.2023

ΘΕΜΑ: «Απόφαση επί της με αριθ. πρωτ. 449/9.2.2023 ενδικοφανούς προσφυγής (άρθρου 21 του Ν. 3911/2011) προσφυγής του μηχανοδηγού της σιδηροδρομικής επιχείρησης με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «HELLENIC TRAIN Α.Ε.»,, στο πλαίσιο της από 3.1.2023 χρονολογούμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου».

Η ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΩΝ (ΡΑΣ) ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του Ν. 3891/2010 (ΦΕΚ Α' 188/4.11.2010) «Αναδιάρθρωση, εξυγίανση και ανάπτυξη του ομίλου ΟΣΕ και της ΤΡΑΙΝΟΣΕ και άλλες διατάξεις για το σιδηροδρομικό τομέα».

β. Του Ν. 4727/2020 (ΦΕΚ Α' 184/23.9.2020) «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) - Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο

Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις».

γ. Του Ν. 3911/2011 (ΦΕΚ Α' 12/8.2.2011) «Πιστοποίηση των μηχανοδηγών και άλλες διατάξεις».

δ. Της με αριθ. Φ12.1/41012/3768/21.8.2013 (ΦΕΚ Β' 2160/30.8.2013) κοινής απόφασης των υπουργών Οικονομικών και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων «Διαχωρισμός εθνικής σιδηροδρομικής υποδομής».

ε. Της με αριθ. Φ12.1/355250 (ΦΕΚ Β' 6213/23.12.2021) κοινής απόφασης των υπουργών Οικονομικών και Υποδομών και Μεταφορών «Διαχωρισμός Εθνικής Σιδηροδρομικής Υποδομής».

στ. Της υπ' αριθ. 1020/9.6.2021 (ΦΕΚ Β' 2913/5.7.2021) απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Κανονισμός Ακροάσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων».

ζ. Της με αριθμό 5791/29.5.2017 (ΦΕΚ Β' 2158/23.6.2017) απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Κανονιστικό Πλαίσιο για την Έγκριση Πλαισίου Εποπτείας της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ) για την παρακολούθηση των επιδόσεων ασφάλειας μετά τη χορήγηση πιστοποιητικού ασφαλείας ή έγκρισης ασφάλειας».

η. Της με αριθμό 12235/23.1.2020 (ΦΕΚ Β' 342/7.2.2020) απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο, στον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης και στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ)».

θ. Της με αριθμό 120/12.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4768/29.10.2020) απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Συμπλήρωση της υπ' αρ. 12235/23.12.2020 απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο, στον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης και στους Προϊ-

σταμένους των Διευθύνσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ)».

Ι. Της με αριθμό 3966/23.12.2022 απόφασης της Προέδρου της ΡΑΣ (ΑΔΑ: ΨΣΙΚΟΚΠ2-ΚΗΣ) με θέμα: «Ορισμός Μελών Ομάδας 17^{ου} Ελέγχου HELLENIC TRAIN (Αιφνίδιος HELLENIC TRAIN-17/2022)».

ΙΑ. Της με αριθ. Δ4δ/οικ.89995/15.12.2018 (ΦΕΚ Β' 5781/21.12.2018) κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών, Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Υποδομών και Μεταφορών «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (Ρ.Α.Σ.)».

2. Το κατ' άρθρο 22 §2 του Ν.3911/2011 Μητρώο όλων των πιστοποιητικών.
3. Την από 3.1.2023 χρονολογούμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (εδώ προσβαλλόμενη).
4. Τη με αριθ. 6102Ε'/11.1.2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών,, για την προς την σιδηροδρομική επιχείρηση με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «HELLENIC TRAIN Α.Ε.» επίδοση της ειρημένης (σχ. 3) Πράξης Επιβολής Προστίμου.
5. Τη με αριθ. 6103Ε'/11.1.2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών,, για την προς τον, μηχανοδηγό της σιδηροδρομικής επιχείρησης με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «HELLENIC TRAIN Α.Ε.» επίδοση της ειρημένης (σχ. 3) Πράξης Επιβολής Προστίμου.
6. Το με αριθ. πρωτ. 108/12.1.2023 έγγραφο της ΡΑΣ προς τη Δ.Ο.Υ. Έ Θεσσαλονίκης με θέμα: «Αποστολή διοικητικού

προστίμου» », καθώς και το με αριθ. πρωτ. ΡΑΣ 1997/05-07-2023 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Έ Θεσσαλονίκης προς τη ΡΑΣ.

7. Το με αριθ. πρωτ. 109/12.1.2023 έγγραφο της ΡΑΣ προς τη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών με θέμα: «Αποστολή διοικητικού προστίμου» », καθώς και το με αριθ. πρωτ. ΡΑΣ 3130/01-11-2023 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών προς τη ΡΑΣ.
8. Το με αριθ. πρωτ. 98/12.1.2023 έγγραφο της ΡΑΣ προς τη HELLENIC TRAIN Α.Ε. με θέμα: «Αποστολή Δελτίων Έλξης και Φύλλων Πορείας για τους μήνες Νοέμβριο-Δεκέμβριο 2022».
9. Το με αριθ. πρωτ. 219/23.1.2023 έγγραφο της ΡΑΣ προς τη HELLENIC TRAIN Α.Ε..
10. Το με αριθ. πρωτ. 144/23.1.2023 έγγραφο της HELLENIC TRAIN Α.Ε. προς τη ΡΑΣ με θέμα: «Αποστολή δελτίων έλξης και φύλλων πορείας για τους μήνες Νοέμβριο-Δεκέμβριο 2022» με συνημμένη την από 4.1.2023 χρονολογούμενη έκθεση συνοδείας αμαξοστοιχίας για το δρομολόγιο 1314/3.1.2023.
11. Τη με αριθ. πρωτ. 465/10.2.2023 ενδικοφανή προσφυγή της HELLENIC TRAIN Α.Ε..
12. Την από 7.11.2022 χρονολογούμενη αίτηση του (προσκομιζόμενο ως σχ.1α με την ειρημένη [σχ.11] προσφυγή) για τη συμμετοχή του στις εξετάσεις της HELLENIC TRAIN Α.Ε. για την απόκτηση πιστοποιητικού μηχανοδηγού.
13. Το από 5.12.2022 χρονολογούμενο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (προσκομιζόμενο ως σχ.1β με την ειρημένη [σχ.11] προσφυγή) με την κατάσταση των επιτυχόντων.
14. Το από 4.1.2022 χρονολογούμενο συμπληρωματικό πιστοποιητικό μηχανοδήγησης (προσκομιζόμενο ως σχ.2 με την ειρημένη [σχ.11] προσφυγή) του
15. Τη με αριθ. πρωτ. 449/9.2.2023 ενδικοφανή προσφυγή του μηχανοδηγού της HELLENIC TRAIN Α.Ε.,

16. Τη με αριθ. πρωτ. 3727/18.12.2023 Πρόσκληση Συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ.
17. Τη με αριθ. πρωτ. 3725/18.12.2023 Εισήγηση της Προέδρου προς την Ολομέλεια της ΡΑΣ.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Ια. Η Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ) λαμβάνοντας υπόψη **(α)** τη με αριθμό 5791/29.5.2017 (ΦΕΚ Β' 2158/23.6.2017) απόφαση (σχ.1ζ) της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Κανονιστικό Πλαίσιο για την Έγκριση Πλαισίου Εποπτείας της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ) για την παρακολούθηση των επιδόσεων ασφάλειας μετά τη χορήγηση πιστοποιητικού ασφαλείας ή έγκρισης ασφαλείας», **(β)** τη με αριθμό 12235/23.1.2020 (ΦΕΚ Β' 342/7.2.2020) απόφαση (σχ.1η) της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο, στον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης και στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ)» και **(γ)** τη με αριθμό 120/12.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4768/29.10.2020) απόφαση της Ολομέλειας (σχ.1θ) της ΡΑΣ «Συμπλήρωση της υπ' αρ. 12235/23.12.2020 απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο, στον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης και στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων της Ρυθμιστικής Αρχής Σιδηροδρόμων (ΡΑΣ)» εξέδωσε τη με αριθμό 3966/23.12.2022 απόφασή της (σχ.1ι, ΑΔΑ: ΨΣΙΚΟΚΠ2-ΚΗΣ) με θέμα: «Ορισμός Μελών Ομάδας 17^{ου} Ελέγχου HELLENIC TRAIN (Αιφνίδιος HELLENIC TRAIN-17/2022)», σύμφωνα με την οποία, ορίστηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «...Ορίζουμε τον **υπεύθυνο για τη διεξαγωγή του 17^{ου} Ελέγχου στη Σιδηροδρομική Επι-**

χείρηση (ΣΕ) HELLENIC TRAIN (αιφνίδιος) και ειδικότερα της επιθεώρησης δραστηριότητας εκτέλεσης επιβατικού δρομολογίου (CabRide). Επίσης, εξουσιοδοτείται να ενεργήσει σύμφωνα με τις αρμοδιότητές του της Απόφασης με αριθμό 12235/23-01-2020 της Ολομέλειας της ΡΑΣ (Β' 342) για την επίτευξη του αιφνίδιου ελέγχου. Η συγκεκριμένη επιθεώρηση διεξάγεται μετά τη χορήγηση από τον ERA του υπ. αριθ. EU 1020220295 Ενιαίου Πιστοποιητικού Ασφάλειας στη ΣΕ HELLENIC TRAIN και σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/761 και της υπ. αριθμ. 5791/29-05-2017 (Β' 2158) Απόφασης της Ολομέλειας της ΡΑΣ. **Στόχος της επιθεώρησης είναι η εποπτεία της δραστηριότητας εκτέλεσης επιβατικού δρομολογίου (CabRide) και της συμμόρφωσης του προσωπικού κίνησης (μηχανοδηγοί & συνοδοί) με τις ισχύουσες απαιτήσεις της σχετικής νομοθεσίας και ισχύοντες κανονισμούς (ΓΚΚ, ΣΔΑ κλπ), οι οποίοι αναφέρονται στα παρακάτω κριτήρια επιθεώρησης ώστε να εξασφαλίζεται ο έλεγχος των κινδύνων που σχετίζονται με τις δραστηριότητες της σιδηροδρομικής επιχείρησης. Πεδίο Εφαρμογής της επιθεώρησης είναι η εκτέλεση δρομολογίων από 27/12/2022 έως 13/01/2023, σε διαδρομές που θα επιλεγούν από τον ίδιο, επί του τρένου. Κριτήρια της Επιθεώρησης ορίζονται τα ακόλουθα:**

- 1.** Η υπ. αριθ. ΑΣ10/77243/580/13-02-2019 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών «Τροποποίηση του Γενικού Κανονισμού Κίνησης – Μέρος Β (Κανονισμός Κυκλοφορίας και Ελιγμών)» (ΦΕΚ Β' 698).
- 2.** Ο ν.3911/2011 (Α' 12), ιδίως το άρθρο 29 αυτού.
- 3.** Ο Εκτελεστικός Κανονισμός (ΕΕ) 2019/773 (ΤΠΔ «Διεξαγωγή και διαχείριση της κυκλοφορίας».
- 4.** Τα έγγραφα τεκμηρίωσης του ΣΔΑ (SMS):
 - i.** Εγχειρίδιο Μηχανοδηγού man 0052
 - ii.** Εγχειρίδιο προσωπικού αμαξοστοιχιών man 0051
 - iii.** SMS0042 PLA TUNNEL ACCIDENTS
 - iv.** SMS0034 PRO ONBOARD CONDUCTOR

Η παρούσα αποτελεί και ε-

ντολή μετακίνησης του μέλους/των μελών της Ομάδας Επιθεώρησης, και δεν κοινοποιείται στην επιθεωρούμενη επιχείρηση παρά υποδεικνύεται κατά την διενέργεια του ελέγχου στα στελέχη της...».

- Ιβ.** Στο πλαίσιο των, κατά τα ανωτέρω, αρμοδιοτήτων του, ο της ΡΑΣ κατά την στις 3.1.2023 διενέργεια ελέγχου στην αμαξοστοιχία 1314 της προσφεύγουσας η οποία εκτελούσε το δρομολόγιο Πειραιάς – Κιάτο και περί την ώρα 14:00 στο σταθμό «Κόρινθος» διαπίστωσε, ότι ο μηχανοδηγός, υπάλληλος της προσφεύγουσας, με ΑΔΤ, δεν κατείχε το κατάλληλο πιστοποιητικό του άρθρου 4 (Κοινοτικό υπόδειγμα πιστοποίησης) του Ν. 3911/2011 για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιούσε (μηχανοδηγούσε). Συγκεκριμένα, από την διασταύρωση των στοιχείων με το σχετικό Μητρώο (άρθρο 22 [Μητρώα και ανταλλαγή δεδομένων] του Ν. 3911/2011) που τηρείται από την προσφεύγουσα και στο οποίο έχει πρόσβαση η Αρχή, διαπιστώθηκε, ότι ο προαναφερόμενος οδηγός **δεν ήταν εγγεγραμμένος** σε αυτό.
- Ιγ.** Ο διενεργών τον ανωτέρω αιφνίδιο έλεγχο λαμβάνοντας υπόψη **αφενός μεν** τα ανωτέρω ευρήματα, **και αφετέρου**, τις διατάξεις του άρθρου 29 (Έλεγχοι από την Αρχή και κυρώσεις) του Ν.3911/2011 συνέταξε επί τόπου την από 3.1.2023 χρονολογούμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου(σχ. 3), σύμφωνα με την οποία **(Α) διαπιστώθηκε** ότι **(Α1)** ο ελεγχόμενος μηχανοδηγός,, υπάλληλος της σιδηροδρομικής επιχείρησης με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.», με ΑΔΤ, υπέπεσε στην παράβαση του άρθρου 29 §2β του Ν. 3911/2011 και ότι **(Α2)** η ελεγχόμενη σιδηροδρομική επιχείρηση την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό

«HELLENIC TRAIN A.E.», λόγω της σχέσης πρόστησης με τον προαναφερόμενο μηχανοδηγό, για τα ίδια, όπως παραπάνω, πραγματικά περιστατικά, παραβίασε την ίδια διάταξη, **(Β) επέβαλε (Β1)** πρόστιμο στη σιδηροδρομική επιχείρηση με την επωνυμία με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN A.E.» χρηματικού ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000,00€) ευρώ, και **(Β2)** πρόστιμο στον μηχανοδηγό της ειρημένης σιδηροδρομικής επιχείρησης,, με ΑΔΤ, χρηματικού ποσού τριών χιλιάδων (3.000,00€) ευρώ, και, τέλος, **(Γ) κάλεσε (Γ1)** τον μηχανοδηγό,, με ΑΔΤ, και **(Γ2)** τη σιδηροδρομική εταιρεία με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN A.E.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, να προ-βούν σε πληρωμή των ανωτέρω προστίμων, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της ειρημένης (σχ.3) Πράξης Επιβολής Προστίμου.

- Ιδ.** Ακολούθως, η ΡΑΣ, σε εφαρμογή του άρθρου 29 §3 εδάφιο β' (Έλεγχοι και κυρώσεις) του Ν.3911/2011 διαβίβασε (σχ.6 και σχ.7) στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) αντίγραφο της ειρημένης (σχ.3) Πράξης Επιβολής Προστίμου για βεβαίωση.

II. ΤΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ - ΟΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΡΑΣ

(Α) Η ΡΑΣ συστάθηκε με τον Ν. 3891/2010 (ΦΕΚ Α' 188/4.11.2010), ο οποίος διέπει την εν γένει οργάνωση και λειτουργία της (βλ. άρθρα 22 έως 34Α). Αποτελεί τον αρμόδιο ρυθμιστικό φορέα για την ελληνική σιδηροδρομική αγορά, καθώς εποπτεύει και ελέγχει την εν λόγω σιδηροδρομική αγορά ώστε αυτή να λειτουργεί υπό καθεστώς ελεύθερου ανταγωνισμού, να μην υφίστανται διακρίσεις εις βάρος σιδηροδρομι-

κών επιχειρήσεων (ελληνικών ή αλλοδαπών) οι οποίες ήδη δραστηριοποιούνται ή ενδιαφέρονται να δραστηριοποιηθούν στην Ελλάδα, και εν γένει να διασφαλίζεται πλήρως η τήρηση της κείμενης (εθνικής και ενωσιακής) σιδηροδρομικής νομοθεσίας, απευθύνοντας οδηγίες ή συστάσεις, επιβάλλοντας κυρώσεις και λαμβάνοντας κάθε πρόσφορο μέτρο, όπου και όταν αυτό απαιτείται, είτε αυτεπάγγελα είτε κατόπιν υποβολής ενώπιόν της σχετικής καταγγελίας ή προσφυγής. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 68 (Καθήκοντα) του Δεύτερου Μέρους (Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/798 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 11^{ης} Μαΐου 2016 (ΕΕ L 138)) του Ν. 4632/2019 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Ως εθνική αρχή ασφάλειας ορίζεται η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων. Η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων διαθέτει την απαραίτητη εσωτερική και εξωτερική οργανωτική ικανότητα από άποψη ανθρώπινων και υλικών πόρων. Είναι ανεξάρτητη ως προς την οργάνωση, τη νομική μορφή και τη λήψη αποφάσεων από οποιαδήποτε σιδηροδρομική επιχείρηση, διαχειριστή υποδομής, αιτούντα ή αναθέτοντα φορέα και από οποιονδήποτε φορέα αναθέτοντα δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, ενώ, σύμφωνα με άρθρο 70 (Αρχές για τη λήψη αποφάσεων) του ίδιου, όπως παραπάνω νόμου προβλέπεται ότι: «1. [...] **2. Η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων έχει το δικαίωμα να διενεργεί όλες τις επιθεωρήσεις, τους ελέγχους και τις έρευνες που απαιτούνται για την εκπλήρωση των καθηκόντων της και έχει πρόσβαση σε όλα τα σχετικά έγγραφα, καθώς και στους χώρους, τις εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό των διαχειριστών υποδομής και των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων, καθώς και, εφόσον απαιτείται, οποιοδήποτε παράγοντα που αναφέρεται στο άρθρου 56 (πρβλ. άρθρο 3 §1 περίπτωση (α) του**

Ν.3911/2011, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 88 §5 του Ν.4632/2019).

(Β) Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τον Ν.3911/2011 (σχ.1γ), σκοπός του οποίου είναι η συμμόρφωση με την Οδηγία 2007/59/ΕΚ (ΕΕ L 315/51 της 3.12.2007) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23^{ης} Οκτωβρίου 2007 σχετικά με την πιστοποίηση του προσωπικού οδήγησης μηχανών έλξης και συρμών στο σιδηροδρομικό σύστημα της Κοινότητας ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «**[Άρθρο 2 §1-Πεδίο εφαρμογής]** 1. Ο παρών νόμος εφαρμόζεται στους μηχανοδηγούς που οδηγούν μηχανές έλξης και συρμούς στο σιδηροδρομικό σύστημα της Ελλάδας, για λογαριασμό σιδηροδρομικής επιχείρησης, για την οποία απαιτείται πιστοποιητικό ασφαλείας ή διαχειριστή υποδομής, για τον οποίο απαιτείται έγκριση ασφαλείας», «**[Άρθρο 4 §1 περίπτωση β)-Κοινοτικό υπόδειγμα πιστοποίησης]** 1. Κάθε μηχανοδηγός οφείλει να διαθέτει την ικανότητα και τα προσόντα που απαιτούνται για την οδήγηση συρμών και να έχει τα εξής έγγραφα: α) άδεια..., β) ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά, στα οποία αναγράφονται οι υποδομές επί των οποίων επιτρέπεται στον κάτοχο του πιστοποιητικού να οδηγεί και το τροχαίο υλικό που επιτρέπεται να οδηγεί. Κάθε πιστοποιητικό πληροί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2010...», «**[Άρθρο 15 §§1 και 4-Απόκτηση πιστοποιητικού]** 1. Κάθε σιδηροδρομική επιχείρηση και διαχειριστής υποδομής καθορίζει τις οικείες διαδικασίες χορήγησης ή προσαρμογής στα πρόσφατα δεδομένα των πιστοποιητικών σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου, ως μέρος του οικείου συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 9 του π.δ. 160/2007... 4. Οι σιδηροδρομικές επιχειρήσεις και οι διαχειριστές υποδομής προσαρμόζουν το πιστοποιητικό στα

πρόσφατα δεδομένα, χωρίς καθυστέρηση, όταν ο κάτοχος του πιστοποιητικού έχει λάβει πρόσθετες άδειες όσον αφορά το τροχαίο υλικό ή την υποδομή», «**[Άρθρο 19 §1 περίπτωση (η)-Καθήκοντα της Αρχής]** 1. Η Αρχή εκτελεί με διαφάνεια και αμεροληψία τα εξής καθήκοντα: ...η) διεξαγωγή επιθεωρήσεων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 29...», «**[Άρθρο 21-Αποφάσεις της Αρχής]** 1. Η Αρχή αιτιολογεί τις αποφάσεις της. 2. **Οι πράξεις** της Αρχής που αφορούν σε οποιαδήποτε εφαρμογή δυνάμει του παρόντος νόμου, υπόκεινται σε ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Αρχής εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή τους. 3. Οι Αποφάσεις της Αρχής, με τις οποίες απορρίπτονται οι ενδικοφανείς προσφυγές της παραγράφου 2, υπόκεινται σε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίησή τους. Την αίτηση ακύρωσης δικαιούται να ασκήσει όποιος έχει έννομο συμφέρον. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών κρίνει τη διαφορά σε πρώτο και τελευταίο βαθμό. Η προθεσμία για την υποβολή της αίτησης ακύρωσης και η άσκηση της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Αρχής επιφυλασσομένων των γενικών διατάξεων περί αναστολής», «**[Άρθρο 22 §§2 και 3-Μητρώα και ανταλλαγή δεδομένων]** ...2. Κάθε σιδηροδρομική επιχείρηση και διαχειριστής υποδομής **υποχρεούνται: α) να τηρούν μητρώο όλων των πιστοποιητικών** που έχουν εκδοθεί, προσαρμοσθεί στα πρόσφατα δεδομένα, τροποποιηθεί, λήξει, ανασταλεί, ανακληθεί ή δηλωθεί ότι έχουν απολεσθεί, κλαπεί ή καταστραφεί ή να μεριμνούν για την τήρηση του μητρώου. Το μητρώο περιλαμβάνει τα δεδομένα για κάθε πιστοποιητικό, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της 2010/17/ΕΚ απόφασης της Επιτροπής της 29ης Οκτωβρίου 2009. Το μητρώο προσαρμόζεται τακτικά στα πρόσφατα δεδομένα. **β) να συνεργάζονται με την Αρχή για να ανταλ-**

λάσσουν πληροφορίες και να της παρέχουν πρόσβαση στα ζητούμενα δεδομένα. γ) να παρέχουν, κατόπιν σχετικής αίτησης, πληροφορίες για το περιεχόμενο των πιστοποιητικών αυτών στις αρμόδιες αρχές των λοιπών κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όταν αυτό απαιτείται λόγω των διασυνοριακών τους δραστηριοτήτων. **3. Οι μηχανοδηγοί δύνανται να έχουν πρόσβαση στα δεδομένα που τους αφορούν και είναι αποθηκευμένα στο μητρώο της Αρχής ή στο μητρώο των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων ή του διαχειριστή υποδομής. Ύστερα από σχετική αίτηση δύνανται να λαμβάνουν αντίγραφο των εν λόγω δεδομένων...», [Άρθρο 29 §§1 έως 6-Έλεγχοι από την Αρχή και κυρώσεις] 1. Η Αρχή διενεργεί έλεγχο στους συρμούς που κυκλοφορούν στην εθνική σιδηροδρομική υποδομή. 2. Εάν κατά τη διενέργεια του ανωτέρω ελέγχου διαπιστωθεί ότι ο μηχανοδηγός: α)... β) δεν κατέχει κατάλληλο πιστοποιητικό για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιεί. γ)..., δ)..., ε)..., στ)..., ζ)..., η)..., θ) οδηγεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παράγραφος 2 επιβάλλεται πρόστιμο στον διαχειριστή υποδομής ή στη σιδηροδρομική επιχείρηση, κατά περίπτωση, ποσού πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' και ποσού τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις, καθώς και πρόστιμο στον μηχανοδηγό ποσού πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' και τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις... 3. Η επιβολή του προστίμου της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με πράξη του διενεργούντα τον έλεγχο, την οποία συντάσσει επί τόπου. Αντίγραφο της πράξης επιβολής προστίμου με πρόσκληση στον παραβάτη ή τους παραβάτες για πληρωμή του προστίμου εντός είκοσι (20) ημερών **διαβιβάζεται** στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) για βεβαίω-**

ση. Τα πρόστιμα εισπράττονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων και αποτελούν έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού. 4. Στις περιπτώσεις της παραγράφου 2 **ο μηχανοδηγός, παράλληλα και ανεξάρτητα από τις λοιπές κυρώσεις τιμωρείται και με ποινική κύρωση ως εξής: (α) στις περιπτώσεις α', β' γ', δ', ζ' και θ' με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών...** 5. Η Αρχή είναι αρμόδια για τη διενέργεια έρευνας σχετικά με την τήρηση των διατάξεων του παρόντος νόμου από τους μηχανοδηγούς, τις σιδηροδρομικές επιχειρήσεις, τους διαχειριστές υποδομής, τους εξεταστές και τα εκπαιδευτικά κέντρα. Εάν διαπιστωθεί κατά τους ελέγχους ότι: **α) δεν τηρήθηκε η, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 23, υποχρέωση διαχειριστή υποδομής, β) δεν τηρούνται τα κριτήρια με τα οποία έγινε η αναγνώριση εκπαιδευτικού κέντρου, σύμφωνα με το άρθρο 23, γ) δεν τηρείται η διάρκεια εκπαίδευσης, σύμφωνα με το άρθρο 23, δ) δεν τηρούνται τα κριτήρια για τους εξεταστές, σύμφωνα με το άρθρο 25, ε) δεν τηρούνται οι περιοδικές ιατρικές εξετάσεις και δοκιμασίες, σύμφωνα με το άρθρο 16, στ) δεν έχει ενημερωθεί η Αρχή για παύση εργασίας μηχανοδηγού, σύμφωνα με το άρθρο 17, ζ) δεν τηρείται η διαδικασία παρακολούθησης μηχανοδηγών, σύμφωνα με το άρθρο 18, η) δεν τηρείται η διαδικασία έκδοσης πιστοποιητικών, σύμφωνα με το άρθρο 15, θ) δεν τηρείται μητρώο των πιστοποιητικών, σύμφωνα με το άρθρο 22, ι) δεν τηρήθηκε η υποχρέωση των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων και του διαχειριστή υποδομής, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 23, **συντάσσεται έκθεση και δύναται, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η Αρχή να επιβάλει στη σιδηροδρομική επιχείρηση ή στον διαχειριστή υποδομής τις παρακάτω κυρώσεις: (i) σύσταση για συμμόρφωση προς τις συγκεκριμένες****

διατάξεις της νομοθεσίας με προειδοποίηση επιβολής κυρώσεων σε περίπτωση υποτροπής και (ii) σε περίπτωση υποτροπής, πρόστιμο δεκαπέντε χιλιάδες (15.000) ευρώ για την περ. στ', τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ για την περ. γ', πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για τις περ. β', δ' και ζ', εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ για τις περ. ε', η' θ' και ι' και εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ για την περ. α'. **6. Η επιβολή του προστίμου της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με πράξη της Αρχής.** Αντίγραφο της πράξης επιβολής προστίμου με πρόσκληση στον παραβάτη ή τους παραβάτες για πληρωμή του προστίμου εντός είκοσι (20) ημερών διαβιβάζεται στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) για βεβαίωση. Τα πρόστιμα εισπράττονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων και αποτελούν έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού...».

(Γ) Τέλος, η εσωτερική διάρθρωση και η λειτουργία της ΡΑΣ, καθώς και η διαχείριση των πόρων της, διέπονται από τον Κανονισμό Εσωτερικής Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΡΑΣ (σχ. 1ια), ο οποίος έχει εκδοθεί δυνάμει του άρθρου 31 §1 του Ν. 3891/2010, ενώ η διαδικασία ακρόασης ενώπιον της ΡΑΣ ρυθμίζεται από τον σχετικό Κανονισμό Ακρόασεων (σχ. 1στ), ο οποίος έχει εκδοθεί δυνάμει του άρθρου 28 §19 του Ν. 3891/2010. Στο πλαίσιο της άσκησης των αρμοδιοτήτων της, η ΡΑΣ μετέχει σε διεθνή δίκτυα συνεργασίας, και ειδικότερα, στο Δίκτυο των Εθνικών Φορέων Επιβολής του Κανονισμού (ΕΚ) 1371/2007 (National Enforcement Body-NEB), στον Οργανισμό Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ERA), στο Δίκτυο Εθνικών Αρχών Ασφαλείας (NSAsNetwork), στο Ανεξάρτητο Δίκτυο Ρυθμιστών για το Σιδηρόδρομο (IRG-Rail), στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Ανταγωνισμού

(ECN) και στο δίκτυο των Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Φορέων Σιδηροδρόμου (ENRRB).

III. ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 21 §2 (N.3911/2011) ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΟΔΗΓΟΥ ΤΗΣ HELLENIC TRAIN A.E.

Ο μηχανοδηγός της HELLENIC TRAIN A.E. με τη με αριθ. πρωτ. 449/9.2.2023 ενδικοφανή προσφυγή του (σχ.15) επικαλούμενος την έλλειψη νομιμότητας (λόγω ουσιαστικών και τυπικών πλημμελειών) της από 3.1.2023 χρονολογούμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου (σχ.3) **ζητεί την ακύρωση** της τελευταίας, και ειδικότερα:

(Α1) Με τον 1^ο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ο προσφεύγων (μηχανοδηγός) ισχυρίζεται (σχ.15) ότι η εδώ προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (σχ.3) **εκδόθηκε κατά παράβαση άλλως εσφαλμένη ερμηνεία** του άρθρου 29 §2περίπτωσης (β), διότι η μη γνωστοποίηση της κατοχής του πιστοποιητικού του δεν ισοδυναμεί με έλλειψη κατοχής του.

(Α2) Με τον 2^ο λόγο ο προσφεύγων (μηχανοδηγός) επικαλείται (σχ.15) **την έλλειψη (α)** υπαιτιότητάς του ως προς την έκδοση του πιστοποιητικού μηχανοδήγησης και **(β)** δικής του υποχρέωσης για την ορθή τήρηση του Μητρώου.

(Α3) Με τον 3^ο λόγο ο προσφεύγων (μηχανοδηγός) επικαλείται (σχ.15) ότι η εδώ προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (σχ.3) εκδόθηκε **με εσφαλμένη αιτιολογία** διότι **(α)** δεν ανταποκρίνεται στα πραγματικά περιστατικά (επιτυχή συμμετοχή του στις εξετάσεις) και **(β)** δεν λήφθηκε υπόψη η αποκλειστική υποχρέωση της εργοδότης εταιρείας του (HELLENIC TRAIN A.E.) για εγγραφή του στο Μητρώο.

(Α4) Με τον 4^ο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ο προσφεύγων (μηχανοδηγός) επικαλείται (σχ.15) ότι με την έκδοση της εδώ προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου

(σχ.3) παραβιάστηκε η αρχή της χρηστής διοίκησης αφού, η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων όφειλε να διερευνήσει, εάν πράγματι είναι κάτοχος του πιστοποιητικού μηχανοδήγησης ή εάν από παράλειψη της HELLENIC TRAIN Α.Ε. δεν επικαιροποιήθηκαν τα στοιχεία του Μητρώου.

(Α5) Τέλος, με τον 5^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων (μηχανοδηγός) επικαλείται (σχ.15) ότι η έκδοση της εδώ προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου (σχ.3) εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του προς την ΡΑΣ, διότι η τελευταία (ΡΑΣ) υποχρεούται (άρθρο 22 §§1 και 2 του Ν.3911/2011) αφενός μεν να προσαρμόζει το Μητρώο στα πρόσφατα δεδομένα, και αφετέρου, να συνεργάζεται με την HELLENIC TRAIN Α.Ε. ώστε να γίνεται η ανταλλαγή πληροφοριών και η σχετική ενημέρωση του Μητρώου.

IV. ΝΟΜΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ

Από τη συσχέτιση, τη συνδυαστική ερμηνεία και τη συνολική αξιολόγηση των στοιχείων της κρινόμενης υπόθεσης, προέκυψαν τα ακόλουθα:

IVα. Επί του 1^{ου} λόγου της κρινόμενης προσφυγής περί παράβασης άλλως εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου.

(Α1) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 §1 του Ν. 3911/2011 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «**1. Κάθε μηχανοδηγός οφείλει να διαθέτει την ικανότητα και τα προσόντα που απαιτούνται για την οδήγηση συρμών και να έχει τα εξής έγγραφα: α) άδεια..., β) ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά, στα οποία αναγράφονται οι υποδομές επί των οποίων επιτρέπεται στον κάτοχο του πιστοποιητικού να οδηγεί και το τροχαίο υλικό που επιτρέπεται να οδηγεί.** Κάθε πιστοποιητικό πληροί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2010...».

(Α2) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 §§2 και 3 του Ν. 3911/2011 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «...**2. Κάθε σιδηροδρομική επιχείρηση και διαχειριστής υποδομής υποχρεούνται: α) να τηρούν μητρώο όλων των πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί, προσαρμοσθεί στα πρόσφατα δεδομένα, τροποποιηθεί, λήξει, ανασταλεί, ανακληθεί ή δηλωθεί ότι έχουν απολεσθεί, κλαπεί ή καταστραφεί ή να μεριμνούν για την τήρηση του μητρώου. Το μητρώο περιλαμβάνει τα δεδομένα για κάθε πιστοποιητικό, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της 2010/17/ΕΚ απόφασης της Επιτροπής της 29ης Οκτωβρίου 2009. Το μητρώο προσαρμόζεται τακτικά στα πρόσφατα δεδομένα. β) να συνεργάζονται με την Αρχή για να ανταλλάσσουν πληροφορίες και να της παρέχουν πρόσβαση στα ζητούμενα δεδομένα. γ) να παρέχουν, κατόπιν σχετικής αίτησης, πληροφορίες για το περιεχόμενο των πιστοποιητικών αυτών στις αρμόδιες αρχές των λοιπών κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όταν αυτό απαιτείται λόγω των διασυνοριακών τους δραστηριοτήτων. **3. Οι μηχανοδηγοί δύνανται να έχουν πρόσβαση στα δεδομένα που τους αφορούν και είναι αποθηκευμένα στο μητρώο της Αρχής ή στο μητρώο των σιδηροδρομικών επιχειρήσεων ή του διαχειριστή υποδομής. Ύστερα από σχετική αίτηση δύνανται να λαμβάνουν αντίγραφο των εν λόγω δεδομένων...».****

(Α3) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 29 §§1 και 2 του Ν. 3911/2011 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «**1. Η Αρχή διενεργεί έλεγχο στους συρμούς που κυκλοφορούν στην εθνική σιδηροδρομική υποδομή. 2. Εάν κατά τη διενέργεια του ανωτέρω ελέγχου διαπιστωθεί ότι ο μηχανοδηγός: α)... β) δεν κατέχει κατάλληλο πιστοποιητικό για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιεί. γ)..., δ)..., ε)..., στ)..., ζ)..., η)..., θ) οδηγεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παράγραφος 2 επιβάλλεται**

πρόστιμο στον διαχειριστή υποδομής ή στη σιδηροδρομική επιχείρηση, κατά περίπτωση, ποσού πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' **και ποσού τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις**, καθώς και πρόστιμο στον μηχανοδηγό ποσού πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ για τις περιπτώσεις ε', στ' και η' **και τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ για τις λοιπές περιπτώσεις...»**.

(Α4) Τα επικαλούμενα με τον 1^ο λόγο της εδώ κρινόμενης προσφυγής (σχ.15) του μηχανοδηγού της HELLENIC TRAIN A.E.,, περί παράβασης άλλως εσφαλμένης ερμηνείας της διάταξης του άρθρου 29 §2 περίπτωση (β) του Ν.3911/2011, τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, διότι, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των προαναφερόμενων διατάξεων και των πραγματικών περιστατικών του αιφνίδιου ελέγχου της 3.1.2023, προκύπτουν αβίαστα τα ακόλουθα:

ΠΡΩΤΟΝ: Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 4 §1, 22 §§2 και 3 και 29 §§1 και 2 του Ν. 3911/2011 προκύπτει αναντίρρητα ότι, **αφενός μεν**, ο μηχανοδηγός υποχρεούται να κατέχει (κατά τη μηχανοδήγηση) το πιστοποιητικό στο οποίο αναγράφονται οι υποδομές επί των οποίων επιτρέπεται στον κάτοχό του (πιστοποιητικού) να οδηγεί καθώς και το τροχαίο υλικό που επιτρέπεται να οδηγεί, **και αφετέρου**, η σιδηροδρομική επιχείρηση υποχρεούται **(α)** να τηρεί μητρώο όλων των πιστοποιητικών και να το προσαρμόζει στα πρόσφατα δεδομένα και **(β)** να συνεργάζεται με την Αρχή (ΡΑΣ) για να ανταλλάσσουν πληροφορίες και να της παρέχει πρόσβαση στα ζητούμενα δεδομένα.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Κατά τη διενέργεια του αιφνίδιου ελέγχου της 3.1.2023 στην αμαξοστοιχία 1314, η οποία εκτελούσε το δρομολόγιο Αθήνα-Κιάτο, και περί την ώρα 14:00, διαπιστώθηκε, **όχι μόνο** η έλλειψη κατοχής του προαναφερόμενου πι-

στοποποιητικού μηχανοδήγησης από τον προσφεύγοντα, **αλλά και** ότι ο μηχανοδηγός της HELLENIC TRAIN A.E.,, **δεν είναι εγγεγραμμένος** στο, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, Μητρώο του άρθρου 22 του Ν.3911/2011. Άλλωστε, με το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο από την HELLENIC TRAIN A.E. από **4.1.2022** χρονολογούμενο συμπληρωματικό πιστοποιητικό μηχανοδήγησης του (σχ.14) **επιβεβαιώνεται ότι** η εργοδότηρια του προσφεύγοντος (HELLENIC TRAIN A.E.) δεν είχε προβεί, παρότι έχει εκ του νόμου σχετική υποχρέωση **αφενός μεν** στην έκδοση του πιστοποιητικού μηχανοδήγησης του μηχανοδηγού της, **και αφετέρου**, στην ενημέρωση και επικαιροποίηση του σχετικού Μητρώου (άρθρου 22 του Ν.3911/2011), ώστε να μπορεί να γίνει ο σχετικός έλεγχος από την Αρχή. Αντιθέτως, μετά την ολοκλήρωση του ανωτέρω αιφνίδιου ελέγχου **στις 4.1.2023** (μία ημέρα μετά τον έλεγχο) προέβη στην τήρηση των από τον νόμο προβλεπόμενων υποχρεώσεων της. Επομένως, η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού και η ενημέρωση του Μητρώου (άρθρου 22 του Ν.3911/2011) σε χρόνο μεταγενέστερο της διενέργειας του αιφνίδιου ελέγχου δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από την Αρχή **είτε** ως αιτιολογία περί ύπαρξης στο πρόσωπο του προσφεύγοντος μηχανοδηγού,, των ουσιαστικών προϋποθέσεων (επιτυχία του στις εξετάσεις), **είτε** ως τυπική παράληψη της HELLENIC TRAIN A.E., δεδομένου ότι, η Αρχή (ΡΑΣ) ενέργησε εντός των ρητώς από τον νόμο προβλεπόμενων ρυθμίσεων των άρθρων 4 §1, 19 §1 περίπτωση (η), 22 §§2 και 3 και 29 §§1 και 2 του Ν. 3911/2011.

ΤΡΙΤΟΝ: Εξάλλου, οι προαναφερόμενες υποχρεώσεις τόσο του μηχανοδηγού περί κατοχής του απαιτούμενου πιστοποιητικού (άρθρο 4 §1 του Ν.3911/2011), όσο και της σιδηροδρομικής επιχείρησης περί τήρησης Μητρώου όλων των

πιστοποιητικών και προσαρμογής του (Μητρώου) στα πρόσφατα δεδομένα (άρθρο 22 §2 του Ν.3911/2011) **συνιστούν νόμιμες, αυτοτελείς, και ρητά προβλεπόμενες υποχρεώσεις** που συνεχονται χρονικά με την επάρκεια του μηχανοδηγού και την ολοκλήρωση των εξετάσεων πιστοποίησης (σχ.13), αφού τα ανωτέρω (επάρκεια) αποτελούν αναγκαίο και ξεχωριστό νομικό και πραγματικό προηγούμενο της έκδοσης σχετικού πιστοποιητικού. Επομένως, οι ανωτέρω νόμιμες υποχρεώσεις μηχανοδηγού και σιδηροδρομικής επιχείρησης να μην αλληλεξαρτώνται χρονικά, ωστόσο, δεν αλληλοκαλύπτονται, αφού σε διαφορετική περίπτωση, δεν θα προβλεπόταν ρητά από τον νόμο (Ν.3911/2011) η υποχρεωτική τήρησή τους αλλά και η επιβολή των αντίστοιχων κυρώσεων σε περίπτωση παράβασής τους.

ΙVβ. Επί του 2^{ου} λόγου της κρινόμενης προσφυγής περί έλλειψης υπαιτιότητας του προσφεύγοντος.

(B1) Τα επικαλούμενα με τον 2^ο λόγο της εδώ κρινόμενης προσφυγής (σχ.15) περί έλλειψης υπαιτιότητας του προσφεύγοντος, με το σκεπτικό ότι δεν αποτελεί δική του υποχρέωση η ορθή τήρηση του Μητρώου (άρθρο 22 §2 του Ν.3911/2011) και ότι ως εκ τούτου δεν υφίσταται δόλος ή αμέλειά του, τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, διότι:

ΠΡΩΤΟΝ: Οι προϋποθέσεις λήψης των αναφερόμενων στις διατάξεις του άρθρου 29 του Ν.3911/2011 προστίμων καθορίζονται κατά τρόπο γενικό και αντικειμενικό και συγχρόνως σαφή και συγκεκριμένο από τον ίδιο νόμο, ούτως ώστε το αρμόδιο διοικητικό όργανο να περιορίζεται απλώς στη διαπίστωση των προϋποθέσεων αυτών και η απόφασή του να μην έχει το χαρακτήρα «ατομικού διοικητικού μέτρου» περιοριστικού των περιουσιακής φύσης δικαιωμάτων του.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Η θέσπιση με τις ανωτέρω διατάξεις του Ν.3911/2011 συγκεκριμένων προστίμων για κάθε μία από τις εκεί προβλεπόμενες παραβάσεις, στοχεύοντας, στην τήρηση συγκεκριμένων απαιτήσεων-νομικών προϋποθέσεων που δίδουν στο μηχανοδηγό το δικαίωμα να οδηγεί συρμό και, κατά τη διάταξη του άρθρου 30 της σχετικής Οδηγίας, σε κυρώσεις οι οποίες πρέπει να είναι αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές θέτοντας σε γνώση εκ των προτέρων του ύψους του προστίμου για κάθε συγκεκριμένη παράβαση, έτσι ώστε να επιβάλλεται για όμοιες περιπτώσεις πρόστιμο της ίδιας βαρύτητας, εξασφαλίζει την ανάγκη διαφάνειας και την σαφήνεια των εις βάρος των παραβατών επιβαλλομένων κυρώσεων. Επομένως, εφόσον η διάταξη του άρθρου 29 §2 περίπτωση (β) του Ν.3911/2011, ορίζει κατά τρόπο αντικειμενικό, την μη κατοχή (από τον μηχανοδηγό) κατάλληλου πιστοποιητικού για το τροχαίο υλικό και την υποδομή που χρησιμοποιεί, ως παράβαση, και προσδιορίζει στην παράγραφο 2 περίπτωση (θ) το σχετικό πρόστιμο στο ποσό των 3.000,00 ευρώ, περιορίζει την οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια της Αρχής (ΡΑΣ) να χρησιμοποιήσει άλλα κριτήρια, υποχρεώνοντάς την (ΡΑΣ), εφόσον διαπιστωθεί η παράβαση των σχετικών κανόνων δικαίου να επιβάλλει το σχετικό πρόστιμο. Και τούτο, διότι οι διατάξεις των άρθρων 4 §1 και 29 §§1 και 2 του Ν. 3911/2011 ορίζουν κατά τρόπο σαφή τα κριτήρια στα οποία οριοθετείται η αντικειμενική ευθύνη των εκεί υπόχρεων προσώπων και η αντίστοιχη υποχρέωση της Αρχής δίχως να καταλείπεται περιθώριο υποκειμενικής ευθύνης (δόλος ή αμέλεια του παραβάτη).

ΤΡΙΤΟΝ: Εξάλλου, η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων, εν όψει των αναφερθέντων, δεν δύναται κατά τον χρόνο επιβολής των σχετικών κυρώσεων να λαμβάνει υπόψη της κριτήρια υποκειμενικά, συσχετίζοντας την πράξη παράβασης με ο-

ποιαδήποτε μορφή δόλου ή αμέλειας του παραβάτη αφού, η ευθύνη τόσο του μηχανοδηγού όσο και της σιδηροδρομικής επιχείρησης είναι αντικειμενική. Άλλωστε, η ορθή τήρηση του Μητρώου (άρθρο 22 §2 του Ν.3911/2011) συνιστά αυτοτελή υποχρέωση της σιδηροδρομικής επιχείρησης και εργοδότης του προσφεύγοντος που ουδόλως σχετίζεται με την υποχρέωση του μηχανοδηγού για κατοχή του πιστοποιητικού μηχανοδήγησης (άρθρο 4 §1 του Ν.3911/2011) κατά τον χρόνο εργασίας του (μηχανοδήγηση). Επομένως, για κάθε μία από τις προαναφερόμενες υποχρεώσεις ζήτημα παράβασης από την Αρχή (για μη ορθή εκτίμηση του βαθμού πταίσματος του παραβάτη μηχανοδηγού) δεν μπορεί να τεθεί.

IVγ. Επί του 3^{ου} λόγου της κρινόμενης προσφυγής περί έλλειψης ή πλημμελούς αιτιολογίας της Πράξης Επιβολής Προστίμου (ΠΕΠ).

(Γ1) Τα επικαλούμενα με τον 3^ο λόγο της εδώ κρινόμενης προσφυγής (σχ.15) περί πλημμελειών της από 3.1.2023 Πράξης Επιβολής Προστίμου (σχ.3) με το σκεπτικό ότι στην ενλόγω απόφαση κατά τρόπο εσφαλμένο διαπιστώθηκε η παράβαση του άρθρου 29 §2 περίπτωση (β) του Ν.3911/2011) διότι (α) δεν εκτιμήθηκαν από την Αρχή τα πραγματικά περιστατικά περί επιτυχούς συμμετοχής του προσφεύγοντος στις σχετικές εξετάσεις και (β) δεν συνεκτιμήθηκε από την Αρχή η υποχρέωση της εργοδότης εταιρείας του (HELLENIC TRAIN A.E.) περί τήρησης Μητρώου όλων των πιστοποιητικών και προσαρμογής του (Μητρώου) στα πρόσφατα δεδομένα (άρθρο 22 §2 του Ν.3911/2011), τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, διότι:

ΠΡΩΤΟΝ: Οι προβλεπόμενες από τον Ν.3911/2011 υποχρεώσεις τόσο του μηχανοδηγού περί κατοχής του απαιτούμενου πιστοποιητικού (άρθρο 4 §1 του Ν.3911/2011), όσο

και της σιδηροδρομικής επιχείρησης περί τήρησης Μητρώου όλων των πιστοποιητικών και προσαρμογής του (Μητρώου) στα πρόσφατα δεδομένα (άρθρο 22 §2 του Ν.3911/2011) συνιστούν, όπως προαναφέρθηκε, νόμιμες, αυτοτελείς, και ρητά προβλεπόμενες υποχρεώσεις του μηχανοδηγού και της σιδηροδρομικής επιχείρησης που τον απασχολεί, αντίστοιχα. Η διαπίστωση από την Αρχή (άρθρο 19 του Ν.3911/2011) της μη τήρησής τους, ήτοι η παράβαση των εν λόγω κανόνων (διατάξεων), επιφέρει, ως αναγκαίο νομικό επακόλουθο και κατά τρόπο αντικειμενικό την επιβολή των σχετικών κυρώσεων, αφού αυτό συνιστά, άνευ άλλου τινός, καθήκον της Αρχής κατά τη διενέργεια του σχετικού ελέγχου.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση (σχ.3) προσδιόρισε επακριβώς και κατά δέσμια της Αρχής όχι μόνο το είδος της παράβασης για κάθε υπόχρεο, αλλά και το προβλέπομενο από τον ίδιο νόμο πρόστιμο. Η με την προσβαλλόμενη πράξη επιβολή του προστίμου των 3.000,00 ευρώ αποτελεί διοικητική κύρωση, η οποία (προσβαλλόμενη πράξη) εκδόθηκε κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αρχής επί τη βάση της διαπίστωσης των αντικειμενικών προϋποθέσεων εφαρμογής της προαναφερθείσας διάταξης, ήτοι της διάπραξης της παράβασης του άρθρου 29 §2 περίπτωση (β) του Ν.3911/2011, αφού, ο προσφεύγων δεν κατείχε, ως όφειλε το σχετικό πιστοποιητικό μηχανοδήγησης. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης (σχ.3) στηρίχθηκε σε αντικειμενικά δεδομένα και στο σώμα της μνημονεύονται οι εφαρμοστέες διατάξεις και εκτίθενται με σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία στοιχειοθετούν τις σχετικές παραβάσεις (μεταξύ των οποίων ο χρόνος και οι συνθήκες τέλεσής τους), ο λόγος περί έλλειψης ή πλημμελούς αιτιολογίας της, ανεξαρτήτως της λυσιτελούς προβολής του τελευταίου είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

ΙVδ. Επί του 4^{ου} λόγου της κρινόμενης προσφυγής **περί παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης.**

(Δ1) Η αρχή της χρηστής διοίκησης υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση το εν γένει περί δικαίου αίσθημα, με αναλογικότητα και επιείκεια και στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας, ούτως ώστε να αποφεύγονται άδικες για το διοικούμενο λύσεις. Σύμφωνα με την αρχή αυτή, η δημόσια διοίκηση οφείλει να διευκολύνει τους διοικούμενους να προστατεύουν τα συμφέροντά τους και να απολαμβάνουν τα θεμελιώδη δικαιώματά τους. Στο πλαίσιο της αρχής της χρηστής διοίκησης, τα διοικητικά όργανα οφείλουν να ασκούν έγκαιρα και αποτελεσματικά τις αρμοδιότητές τους, να λειτουργούν με διαφάνεια και να ενημερώνουν τον διοικούμενο για τα δικαιώματά του.

(Δ2) Τα επικαλούμενα με τον 4^ο λόγο της κρινόμενης προσφυγής (σχ.15) περί παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης λόγω μη διερεύνησης από την Αρχή (ΡΑΣ) των συνθηκών μη ενημέρωσης του Μητρώου του άρθρου 22 του Ν.3911/2011 τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, διότι:

ΠΡΩΤΟΝ: Η αρχή της χρηστής διοίκησης, η οποία έχει νομολογιακή προέλευση από το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ 31/2020), ορίζεται ως η αρχή που επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Η παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης προϋποθέτει πράξη εκδιδόμενη κατά διακριτική ευχέρεια και όχι κατά δέσμια αρμοδιότητα της Διοίκησης (πρβλ.

ΣΤΕ 2480/2018, 931/2018, 3160/2015, 946/2016 σκ. 7, 3225/2012 σκ. 13). Στην προκειμένη περίπτωση οι εφαρμοστέες διατάξεις δεν καταλείπουν πεδίο διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης να επιλέξει μεταξύ περισσότερων, προβλεπόμενων από το νόμο, ρυθμίσεων, αλλά, αντιθέτως, θεσπίζουν δέσμια αρμοδιότητα της Διοίκησης να αποφασίσει την επιβολή του προστίμου σε περίπτωση διαπίστωσης συγκεκριμένης και αντικειμενικά προσδιορισμένης παράβασης. Επομένως, εφόσον κατά τον αναφερόμενο στο ιστορικό της παρούσας έλεγχου της 3.1.2023 **διαπιστώθηκε** ότι ο ελεγχόμενος μηχανοδηγός,, υπάλληλος της σιδηροδρομικής επιχείρησης με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.», υπέπεσε στην παράβαση του άρθρου 29 §2 περίπτωση (β) του Ν. 3911/2011 λόγω μη κατοχής του σχετικού πιστοποιητικού, και τού επιβλήθηκε το από το άρθρο 29 §2 περίπτωση (θ) του ίδιου νόμου, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, δεν μπορεί να τεθεί.

ΤΡΙΤΟΝ: Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον αιτούντα ότι υφίσταται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης λόγω της παράλειψης της HELLENIC TRAIN Α.Ε. για επικαιροποίηση του Μητρώου (άρθρο 22 του Ν.3911/2011), προεχόντως, διότι, η παράβαση της αρχής αυτής αποδίδεται από τον προσφεύγοντα **(α)** σε άλλες παραλείψεις που αφορούν στην εργοδότη εταιρεία του και **(β)** δεν επηρεάζουν την κατά τα ανωτέρω δέσμια αρμοδιότητα της Αρχής (ΡΑΣ) προς έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης.

ΙVε. Επί του 5^{ου} λόγου της κρινόμενης προσφυγής της **περί παραβίασης της αρχής της της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.**

(Ε1) Από τη συνταγματική προστασία της προσωπικότητας (άρθρο 5 §1 Σ), την αρχή του κράτους δικαίου και την αρχή της ασφάλειας του δικαίου απορρέει η δικαιολογημένη (ή προστατευόμενη) εμπιστοσύνη του διοικούμενου. Στο πλαίσιο της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του, ο διοικούμενος αναμένει εύλογα τη διατήρηση της σταθερότητας και προβλεψιμότητας των πραγματικών και νομικών καταστάσεων που έχουν διαμορφωθεί από το νομοθέτη, ούτως ώστε να αξιώνει την μη αιφνίδια και απρόβλεπτη μεταβολή τους. Ωστόσο, επειδή η απόλυτη προστασία της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου θα οδηγούσε τη δράση της δημόσιας διοίκησης σε αγκυλώσεις και θα περιόριζε την ανάγκη προσαρμογής της δράσης της στις μεταβαλλόμενες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες, γίνεται δεκτό ότι η δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του διοικούμενου είναι δυνατόν να καμφθεί, εφόσον τηρούνται μια σειρά από αναγκαίες εγγυήσεις. Έτσι, γίνεται δεκτό ότι από την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου απορρέει η ανάγκη σαφήνειας, εξειδίκευσης και προβλεψιμότητας της νομοθετικής ρύθμισης που ανατρέπει κεκτημένα δικαιώματα των διοικουμένων. Περαιτέρω, η ανατροπή μιας σταθερής και προβλέψιμης από το διοικούμενο πραγματικής ή νομικής κατάστασης θα πρέπει να δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος, η ανατροπή της προβλέπεται για το μέλλον και δεν αντιφάσκει κατά παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας προς το προγενέστερο πραγματικό ή νομοθετικό καθεστώς (Σπηλιωτόπουλος, 2011).

(Ε2) Η έννοια της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, την οποία τρέφει ο πολίτης έναντι της δημόσιας διοίκησης και του κράτους γενικότερα, συνίσταται στην εύλογη πεποίθηση που αυτός έχει διαμορφώσει, ότι μια πραγματική έννομη κατάσταση που τον αφορά πρόκειται να συνεχιστεί και στο μέλλον με

τον ίδιο τρόπο. (Ευ. ΚΟΥΤΟΥΠΑ – ΡΕΓΚΑΚΟΥ, 1995, Η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, Αρμενόπουλος, Τεύχος ΙΙ, σελ. 1381). Είναι η αρχή που επιβάλλει ότι, πριν από την άρση ή τη μεταβολή μιας συγκεκριμένης πράξης, πρακτικής της διοίκησης, ή μιας κρατούσας νομικής κατάστασης, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά πόσο έχει εμπεδωθεί ως εύλογη πεποίθηση στον διοικούμενο ότι η κατάσταση αυτή πρόκειται να διαρκέσει. Συνακόλουθα, δεν είναι επιτρεπτή η μεταβολή μέσω αιφνίδιων διοικητικών μέτρων μιας συγκεκριμένης έννομης κατάστασης, που ο διοικούμενος εύλογα απέκτησε την πεποίθηση ότι αυτή πρόκειται να διαρκέσει, εκτός εάν η απρόοπτη αυτή μεταβολή κρίνεται από την πολιτεία ως επιβεβλημένη για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

(Ε3) Από την επεξεργασία της θεωρίας και της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκύπτει ότι, η προστατευόμενη εμπιστοσύνη του διοικουμένου έχει υποκειμενικά και αντικειμενικά στοιχεία, ενώ, νομικά θεμελιώνεται στο Κράτος δικαίου, στα θεμελιώδη δικαιώματα και ειδικότερα στα άρθρα 2 §1 και 5 §1 του Συντάγματος, στην αρχή της συνέπειας της Διοίκησης, στη μη ανατροπή κεκτημένων δικαιωμάτων και ευνοϊκών καταστάσεων και στο κοινωνικό Κράτος.

(Ε4) Η καθιέρωση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης **(α)** δεσμεύει πλέον και τις τρεις συνταγματικές εξουσίες, **(β)** επιβάλλει την ερμηνεία συνταγματικών και μη διατάξεων υπό το φως αυτής, **(γ)** υποχρεώνει στην τήρησή της όχι μόνο στο στάδιο ερμηνείας αλλά και στο στάδιο της συμμόρφωσης και **(δ)** συνιστά αυτοτελές αγαθό, ικανό να σταθμιστεί ισότιμα με άλλα συνταγματικά αγαθά. Επίσης, εφαρμόζεται σε όλους τους κλάδους του διοικητικού δικαίου με εξαίρεση τον τομέα του εσωτερικού φορολογικού δικαίου (το ΣτΕ δέχεται την εφαρμογή της εξεταζόμενης αρ-

χής μόνο σε υποθέσεις που αφορούν τον επιρριπτόμενο στην κατανάλωση φόρο κύκλου εργασιών) , ενώ, επίκληση της εν λόγω αρχής επιτρέπεται όχι μόνο έναντι της εκτελεστικής αλλά και της νομοθετικής εξουσίας και υπό την επίδραση ευρωπαϊκής νομολογίας καθίσταται δυνατή η επίκλησή της και έναντι της δικαστικής εξουσίας.

(Ε5) Κατά το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης η προστατευόμενη εμπιστοσύνη έχει **αντικειμενική** (βάσιμες προσδοκίες που δημιουργούνται στον μέσο σώφρονα ενημερωμένο κοινωνό του οικείου κλάδου δραστηριότητας) **και υποκειμενική διάσταση** (εκτίμηση υποκειμενικών δεδομένων που αναιρούν την τυχόν προβλεψιμότητα μιας μεταβολής και δικαιολογούν τυχόν διαφοροποίηση από την αντικειμενική διάσταση της αρχής), ενώ για πρώτη φορά αναγνωρίστηκε ως «αναπόσπαστο κομμάτι της κοινοτικής έννομης τάξης» στην απόφαση του ΔΕΕ C-78/74 Deuka, Deutsche KraftfutterGmbH, B. J. Stolp v Ei nfuhr- und Vorratsstelle für Getreideund Futtermittel της 18/03/1975 και ως «θεμελιώδης αρχή του κοινοτικού δικαίου» στην απόφαση του ΔΕΕ C-112/80 Dürbeck / Hauptzollamt Frankfurt a. M. της 05/05/1981.

(Ε6) Κατά τη νομολογία του ΔΕΕ, η δυνατότητα επίκλησης της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης παρέχεται σε όλους τους διοικουμένους στους οποίους το αρμόδιο κοινοτικό όργανο δημιούργησε βάσιμες προσδοκίες, παρέχοντας ακριβείς διαβεβαιώσεις, ανεξαρτήτως μορφής, οι οποίες ήταν απαλλαγμένες από αιρέσεις, περιείχαν συγκλίνοντα πληροφοριακά στοιχεία και προέρχονταν από έγκυρες και αξιόπιστες πηγές και ήταν σύμφωνες με τους ισχύοντες κανόνες (C-426/2010 P Bell & Ross BV v Office for Harmonisation in the Internal Market (Trade Marks and Designs), Klockgross isteniNorden AB της 22/09/2011 σκ.56,C-67/2009

Nuova Agricast Srl, Cofra Srl v European Commission της 14/10/2010 σκ.71, C-537/2008 P Kahla/Thüringen Porzellan GmbH v Freistaat Thüringen, Federal Republic of Germany, European Commission της 16/12/2010 σκ.63, C-519/2007 P Commission of the European Communities v Koninklijke Friesland Campina NV της 17/09/2009 σκ.84).

(Ε7) Τα επικαλούμενα με τον 5^ο λόγο της κρινόμενης προσφυγής (σχ.15) περί παράβασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης λόγω της υποχρέωσης της Αρχής (ΡΑΣ) να προσαρμόζει το Μητρώο του άρθρου 22 του Ν.3911/2011 στα πρόσφατα δεδομένα και να συνεργάζεται με την εργοδότηρια εταιρεία του για την ανταλλαγή πληροφοριών τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, διότι:

ΠΡΩΤΟΝ: Η εν λόγω αρχή δεν εφαρμόζεται όταν η πράξη της Διοίκησης εκδίδεται κατόπιν δέσμιας αρμοδιότητας, όπως εν προκειμένω, που εκ του νόμου υποχρεούται η ΡΑΣ (άρθρο 29 του Ν.3911/2011) να εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, διότι ο προσφεύγων, κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στο συρμό, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ιστορικό της παρούσας, δεν κατείχε το από τον ίδιο νόμο προβλεπόμενο πιστοποιητικό.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Επιπρόσθετα, η αρχή της δικαιολογημένης προστατευόμενης εμπιστοσύνης στην προκειμένη περίπτωση δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής, καθόσον, ο προσφεύγων μηχανοδηγός δεν τήρησε ρητά προβλεπόμενη από τον νόμο υποχρέωσή του, δηλαδή, μηχανοδηγούσε δίχως πιστοποιητικό. Ως εκ τούτου, στο μέτρο που προδήλως δεν τηρήθηκε η ανωτέρω νόμιμη υποχρέωσή του και ανεξαρτήτως της επιτυχούς συμμετοχής του στις σχετικές εξετάσεις της εργοδότηριας εταιρείας του, δεν είναι δικαιολογημένη ούτε προστατεύεται η εμπιστοσύνη του προσφεύγοντος μηχανοδηγού σχετικά με την επικαιροποίηση του Μητρώου, καθόσον ο ίδιος γνώριζε ή

όφειλε να γνωρίζει ποιες είναι οι υποχρεώσεις του κατά την άσκηση του επαγγέλματός του, αφού, η υποχρέωση κατοχής του πιστοποιητικού είναι ανεξάρτητη και αυτοτελής αφενός μεν με την επιτυχή δοκιμασία των εξετάσεων, και αφετέρου, με την υποχρέωση της εργοδότης εταιρείας του για ενημέρωση της Αρχής (ΡΑΣ) και επικαιροποίηση του Μητρώου του άρθρου 22 του Ν.3911/2011. Εξαιτίας της ανωτέρω υποχρέωσης της HELLENIC TRAIN Α.Ε. ο προσφεύγων δεν μπορεί να επικαλεστεί την παράλειψη της εργοδότης εταιρείας του, προκειμένου να απαλλαγεί από την δική του ευθύνη. Το γεγονός ότι ο προσφεύγων πέτυχε στις εξετάσεις και μηχανοδηγούσε χωρίς πιστοποιητικό η σχετική παρατυπία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να δικαιολογήσει προστατευόμενη-δικαιολογημένη εμπιστοσύνη στο πρόσωπό του.

ΤΡΙΤΟΝ: Τέλος κάθε αντίθετη με τα ανωτέρω ερμηνεία θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 29 του Ν.3911/2011, αφού, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 19 §1 περίπτωση (η) του ίδιου νόμου, σύμφωνα με το οποίο στα καθήκοντα της Αρχής συμπεριλαμβάνεται και η διεξαγωγή επιθεωρήσεων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 29, γίνεται σαφής διαχωρισμός όχι μόνο των υποχρεώσεων των ελεγχόμενων αλλά και της διαδικασίας επιβολής των σχετικών κυρώσεων.

ΙVστ. Επί του αιτήματος του προσφεύγοντος για κλήση του σε παράσταση κατά τη συζήτηση της κρινόμενης προσφυγής αναφέρονται στο σημείο αυτό τα ακόλουθα:

(ΣΤ1) Επειδή, στο άρθρο 20 §2 του Συντάγματος ορίζεται, ότι το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερό-

ντων του. Περαιτέρω, με το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ρυθμίζεται, όπως αναφέρεται και στην οικεία εισηγητική έκθεση, η άσκηση του ως άνω συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος, ειδικότερα δε στην παράγραφο 1 του άρθρου αυτού ορίζεται, ότι οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα, ενώ με τις λοιπές διατάξεις του αυτού άρθρου καθορίζεται η διαδικασία ασκήσεως του εν λόγω δικαιώματος.

(ΣΤ2) Από την διατύπωση της διάταξης της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, αλλά και από την εισηγητική έκθεση του Ν.2690/1999, συνάγεται ότι το εύρος εφαρμογής της διάταξης αυτής συμπίπτει με εκείνο της παραγράφου 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος. Επομένως, η παράγραφος 1 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ακριβώς και η προμνησθείσα συνταγματική διάταξη, **δεν έχει** έδαφος εφαρμογής σε περιπτώσεις δυσμενών μεν διοικητικών πράξεων, οι οποίες εκδίδονται όμως βάσει αντικειμενικών προϋποθέσεων, ασυνδέτως προς οποιαδήποτε υποκειμενική συμπεριφορά του προσώπου, του οποίου τα συμφέροντα θίγουν (ΣΤΕ 2968/2007, 1902/2005, 1787/2010).

(ΣΤ3) Εξάλλου, σε περίπτωση άσκησης από διοικούμενο διοικητικής προσφυγής κατά δυσμενούς γι' αυτόν διοικητικής πράξεως **δεν απαιτείται** η προηγούμενη ακρόασή του, δεδομένου, ότι παρέχεται σ' αυτόν η δυνατότητα να αναπτύξει τις απόψεις του με την διοικητική αυτή προσφυγή (ΣΤΕ 3670/1996). Σε περίπτωση δε ασκήσεως ενδικοφανούς προσφυγής στρεφόμενης κατά ορισμένου προσώπου που αφορά

σε ζήτημα που κρίνεται βάσει αντικειμενικών δεδομένων, το πρόσωπο αυτό που βλάπτεται από τυχόν αποδοχή της ενδικοφανούς προσφυγής μπορεί να υποβάλει αίτηση θεραπείας για επανεξέταση της υπόθεσης, κατά τις γενικές διατάξεις (ΣτΕ 7/μελές 1111/2005).

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 21 §2 του Ν.3911/2011, σε εφαρμογή της οποίας ασκήθηκε ενώπιον της Αρχής η κρινόμενη προσφυγή, το αίτημα του προσφεύγοντος μηχανοδηγού για αυτοπρόσωπη εμφάνισή του κατά τη συζήτηση της κρινόμενης προσφυγής, **τυγχάνει απορριπτέο ως μη νόμιμο.**

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων, σε Ολομέλεια, αποφάσισε ομόφωνα και με φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

Α. ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τη με αριθ. πρωτ. 449/9.2.2023 ενδικοφανή προσφυγή του μηχανοδηγού της σιδηροδρομικής εταιρείας με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.»,

Β. ΕΝΗΜΕΡΩΝΕΙ τον μηχανοδηγό της σιδηροδρομικής εταιρείας με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.»,, ότι δικαιούται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 §3 εδάφιο α' του Ν.3911/2011, να ασκήσει αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης.

Γ. ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΕΙ την Πρόεδρο της ΡΑΣ να κοινοποιήσει την παρούσα απόφαση στον μηχανοδηγό της σιδηροδρομικής εταιρείας με την επωνυμία «HELLENIC TRAIN - ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό «HELLENIC TRAIN Α.Ε.»,

Η απόφαση εκδόθηκε στις 21.12.2023

Η Πρόεδρος της ΡΑΣ

Ιωάννα Τσιαπαρίκου